

	Арбитражный суд Томской области 634050 Томск, пр. Кирова, 10, +7 (3822) 284-08, tomsk.info@arbitr.ru
	Мытищинская городская прокуратура Мытищи, Станционная ул., 5, корп. 3, +7 (495) 586-33-60, mytishchy@mosoblproc.ru
	Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу 109028, г. Москва, Б. Трехсвятительский пер., дом 2/1, стр.1, +7 (495) 626-24-14, cfo@fedsfm.ru
	Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Сибирскому федеральному округу 630091, г. Новосибирск, Красный проспект, дом 67, + 7 (383) 220-18-95, sfo@fedsfm.ru
	УФНС России по Томской области 634061, г. Томск, пр. Фрунзе, 55, +7 (3822) 60-77-93, r7000@nalog.ru
	ИФНС России по г. Мытищи Московской области 141021, Московская область, г. Мытищи, ул. Летняя, д. 30, корп.1

**Заявление о проведении проверки
и обращении в суд в порядке пересмотра решения суда**

В настоящее время Мытищинским городским судом рассматривается дело №2-4769/2024 (УИД 50RS0028-01-2024-002676-38) по иску Судаковой Надежды Дмитриевны к Судакову Сергею Дмитриевичу о расторжении брака, взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка, разделе совместно нажитого имущества, рассмотрение дела назначено на 05 августа 2024 года.

Ответчик Судаков Сергей Дмитриевич имеет скрытую долю в ООО "СП ГРУПП" (ИНН 5029269420, ОГРН 1225000042728, адрес: 141014, г Мытищи, ул. Веры Волошиной, 12, пом. 30, офис 911), и именно в целях сокрытия доходов, все 100% доли оформлены на брата его партнера - Сбитнева Владислава Руслановича.

08 мая 2024 года Арбитражным судом Томской области принято решение по делу А67-3101/2024 по иску ООО «СП ГРУПП» (ИНН 7017321929, ОГРН 1137017000625) к ИП Сергею Дмитриевичу Судакову (ИНН 702407790404, ОГРНИП 320703100015201) о взыскании 8 020 452,36 рублей. Судом иск удовлетворен, с Судакова С.Д. взыскана сумма в размере 8 083 554,36 руб.

Как следует из данного решения суда – «Согласно пункту 2.1 Договора стоимость работ составляет 5 811 922,00 руб. Пунктом 2.2 Договора закреплено обязательство подрядчика по авансированию работ на общую сумму 5 811 922,00 руб. согласно графику (приложение №

3). Данное обязательство истцом исполнено, что подтверждается платежными поручениями, представленными в материалы дела (л.д. 32-47, 68)».

Если исходить из фактов, изложенных в решении суда то следует, что в адрес Подрядчика было **осуществлено 17 платежей на сумму 5 811 922,00 руб.**, по договору подряда, заключенному с «дружественной компанией». Ну то есть «Подрядчик», никак не контролируя работы «Субподрядчика» осуществляет 17 платежей и не получает никаких выполненных работ от него. Ответчик не просит суд снизить неустойку, заявленную истцом в размере 2 208 530,36 рублей на основании 333 ГК РФ. Несобычно. Неправда ли? А допускается ли субподряд по Госконтракту, по которому производятся работы данной компанией?

Проживая совместно с Судаковым Сергеем Дмитриевичем на протяжении 11 лет мне доподлинно известно, что указанная «дружественная компания» длительное время и постоянно обналачивала через ИП Судакова С.Д. денежные средства. В настоящем случае ООО «СП ГРУПП» и ИП Судаков С.Д., произведенные в целях обналачивания платежи, использовали для формирования несуществующей задолженности в целях последующего раздела указанного долга как совместно нажитого имущества, к которому я не имею никакого отношения.

Как следует из пункта 7 "Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 08.07.2020) в случае если требования стороны основаны на мнимой сделке, не имеющей законной цели совершения, в то время как действительной целью обращения в суд являлось получение внешнего легального основания для перечисления значительной суммы денежных средств (применительно к пункту 2 статьи 7 Закона N 115-ФЗ и в соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ) суд вправе привлечь по собственной инициативе Росфинмониторинг и Управление ФНС по субъекту РФ к участию в деле.

Орган прокуратуры, уполномоченный орган (территориальное подразделение Росфинмониторинга), налоговый или таможенный орган вправе обратиться в суд с заявлением о пересмотре решения (определения, постановления) суда, судебного приказа по вновь открывшимся обстоятельствам, если эти обстоятельства указывают на нарушение участниками процесса законодательства в сфере противодействия легализации доходов, полученных незаконным путем, не были известны на момент рассмотрения спора и могут повлиять на исход дела (пункт 3).

На основании изложенного и в соответствии с Федеральным законом от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" прошу:

1. Провести проверку по фактам, изложенным в настоящем заявлении;
2. Обратиться в Арбитражный суд Томской области с заявлением о пересмотре решения суда по делу А67-3101/2024, по вновь открывшимся обстоятельствам.

Приложение:

1. Решение Арбитражного суда Томской области по делу А67-3101/2024;
2. Определение Мытищинского городского суда от 15.03.2024 по делу №2-4769/2024.

Судакова Надежда Дмитриевна

141006, МО, город Мытищи, бульвар
Тенистый, дом 11, квартира 311,
Тел. 8-965-445-12-00, nadecda_ki@mail.ru



09 июля 2024 г



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Томск

Дело № А67-3101/2024

07.05.2024 дата оглашения резолютивной части решения

08.05.2024 дата изготовления решения в полном объеме

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Н.Н. Какушкиной, при ведении протокола заседания секретарем судебного заседания Н.М. Набатниковой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СП ГРУПП» (ИНН 7017321929, ОГРН 1137017000625) к индивидуальному предпринимателю Сергею Дмитриевичу Судакову (ИНН 702407790404, ОГРНИП 320703100015201) о взыскании 8 020 452,36 руб.,

при участии:

от истца – представителя Д.С. Черненко по доверенности от 05.04.2024 № 001-050424,

от ответчика – без участия (извещен),

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «СП ГРУПП» обратилось в Арбитражный суд Томской области к индивидуальному предпринимателю Сергею Дмитриевичу Судакову с исковыми требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании 8 020 452,36 руб., включая: 5 811 922 руб. неотработанного по договору субподряда № 01/1-СП-НМ-5/ИПС от 01.02.2023 аванса и 2 208 530,36 руб. неустойки в виде пени за период просрочки с 10.01.2024 по 25.03.2024.

Определением от 10.04.2024 исковое заявление принято, указанным определением дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании арбитражного суда первой инстанции на 07.05.2024 на 14 час. 00 мин., разъяснено, что в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лица, участвующие в деле, или какое-либо из них не явятся в предварительное судебное заседание и не заявят возражений против завершения предварительного заседания, открытия судебного заседания арбитражного суда первой инстанции и разбирательства дела по существу, при готовности дела к рассмотрению в судебном заседании оно будет рассмотрено судом по существу в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции 07.05.2024 на 14 час. 05 мин.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явился, представителя не направил, отзыв на исковое заявление не представил. Предварительное судебное заседание проведено в его отсутствие по правилам части 1 статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Признав дело подготовленным, принимая во внимание отсутствие возражений ответчика относительно рассмотрения дела в его отсутствие, суд окончил подготовку дела к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание, и открыл судебное заседание в первой инстанции и рассмотрел спор по существу.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований с учетом уточнения размера и периода взыскания неустойки.

Заслушав представителя истца, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суд считает исковые требования обоснованными, при этом исходит из следующего.

Материалами дела подтверждается, что 01.02.2023 между обществом с ограниченной ответственностью «СП ГРУПП» (подрядчик) и индивидуальным предпринимателем Сергеем Дмитриевичем Судаковым (субподрядчик) заключен договор субподряда № 01/1-СП-НМ-5/ИПС (далее - «Договор») на выполнение работ по изготовлению, доставке и установке окон из ПВХ и алюминия и витражей алюминиевых, а также работы по проектированию и согласованию с подрядчиком и генеральным проектировщиком раздела КМД (Конструкции Металлические Деталировочные) (далее - «работы») в объеме, определяемом сметой (приложение № 1 к Договору), на объекте капитального строительства, имеющим следующие адресные ориентиры (строительный адрес): «Жилая застройка части микрорайонов 10-10А в районе расположения домов 62, 64, 66, 68 по Новомытищинскому проспекту городского округа Мытищи Московской области» Корпус К5».

По своей правовой природе договор, заключенный между сторонами, является договором подряда, правоотношения сторон регулируются положениями параграфа 1 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями заключенного Договора, а также общими нормами гражданского законодательства об обязательствах и договорах.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 2.1 Договора стоимость работ составляет 5 811 922,00 руб.

Пунктом 2.2 Договора закреплено обязательство подрядчика по авансированию работ на общую сумму 5 811 922,00 руб. согласно графику (приложение № 3).

Данное обязательство истцом исполнено, что подтверждается платежными поручениями, представленными в материалы дела (л.д. 32-47, 68).

В соответствии с пунктом 1.4.2 Договора срок окончания выполнения всех работ по Договору - не позднее 31.12.2023.

Истец указал, что ответчик принятые на себя обязательства в установленный срок не исполнил. Доказательств выполнения работ в материалы дела не представлено.

Пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается расторгнутым в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается.

Согласно пункту 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения

данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с пунктом 10.1 Договора подрядчик вправе в любое время в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения Договора (расторгнуть Договор) без возмещения убытков, в том числе в случае нарушения субподрядчиком сроков выполнения работ (начальный, конечный, промежуточные) более чем на 10 рабочих дней.

Согласно пункту 10.2 Договора при прекращении Договора по основаниям, указанным в пункте 10.1 Договора, подрядчик обязан письменно уведомить субподрядчика об одностороннем отказе от исполнения Договора. При этом Договор будет считаться расторгнутым с даты получения субподрядчиком соответствующего уведомления подрядчика или по истечении 5 рабочих дней с момента направления подрядчиком субподрядчику уведомления об одностороннем отказе от исполнения Договора, в зависимости от того, что произошло ранее.

Истцом 25.03.2024 была вручена ответчику под роспись досудебная претензия с уведомлением об отказе от Договора (л.д. 9-11), следовательно, Договор считается расторгнутым с 25.03.2024.

Невыполнение претензионных требований о возврате аванса послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно пункту 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено, и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя и подлежат возвращению другой стороне (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49, пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35).

Таким образом, при прекращении договора подряда требование заказчика о возврате неизрасходованного аванса подлежит разрешению согласно нормам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Как следует из части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств,

обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Принимая во внимание, что ответчик возражений на иск не заявил, факт получения суммы предоплаты не оспорил, опровергающих доказательств, в том числе свидетельствующих о выполнении работ, о возврате суммы аванса, не представил, суд руководствуется позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении № 8127/13 от 15.10.2013 по делу № А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, такие как состязательность и равноправие сторон (часть 1 статьи 9, часть 1 статьи 65, часть 3.1 и 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Негативные последствия, наступление которых законодатель связывает с неосуществлением лицом, участвующим в деле своих процессуальных прав и обязанностей (статья 41, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), для ответчика следуют в виде рассмотрения судом спора по существу на основании имеющихся в материалах дела доказательств.

Ответчик при рассмотрении дела своими правами не воспользовался, не проявил какой-либо инициативы по сбору и представлению суду доказательств, занимаемую правовую позицию по делу суду не раскрыл.

При изложенных обстоятельствах исковые требования о взыскании неосновательного обогащения подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика в связи с просрочкой исполнения обязательства неустойки в сумме 2 208 530,36 руб. за период просрочки с 10.01.2024 по 25.03.2024.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренным законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 8.3 Договора в случае нарушения субподрядчиком конечного срока выполнения работ подрядчик вправе требовать от субподрядчика уплаты пени в размере 0,5% от стоимости работ, указанной в пункте 2.1 Договора за каждый день просрочки до фактического исполнения Субподрядчиком нарушенных обязательств.

Поскольку материалами дела подтверждается, что ответчиком допущена просрочка исполнения обязательства по выполнению работ, общество с ограниченной ответственностью «СП ГРУПП» правомерно предъявило ответчику требование об уплате неустойки.

Расчет неустойки судом проверен и принят, ответчиком не оспорен.

Пунктами 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет

доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Как разъяснено в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Поскольку ответчиком об уменьшении неустойки не заявлено, у суда отсутствуют основания для ее снижения по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина в размере 64 410 руб. по платежному поручению от 08.04.2024 № 33.

В связи с уменьшением размера исковых требований истцу на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации из федерального бюджета подлежит возврату 1 308 руб., уплаченных в качестве государственной пошлины. В остальной части расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика по правилам части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с индивидуального предпринимателя Сергея Дмитриевича Судакова (ИНН 702407790404, ОГРНИП 320703100015201) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СП ГРУПП» (ИНН 7017321929, ОГРН 1137017000625) сумму основного долга в размере 5 811 922 руб., неустойку в размере 2 208 530,36 руб., а также 63 102 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, всего 8 083 554,36 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «СП ГРУПП» (ИНН 7017321929, ОГРН 1137017000625) из федерального бюджета 1 308 руб., уплаченных в качестве государственной пошлины по платежному поручению от 08.04.2024 № 33.

Решение суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Судья

Н.Н. Какушкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.03.2024 1:18:07
Кому выдана Какушкина Наталья Николаевна

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 марта 2024 года

г.о. Мытищи Московской области

Судья Мытищинского городского суда Московской области Кутырина Н.В., рассмотрев ходатайство истца Судаковой Н.Д. о принятии мер по обеспечению иска Судаковой Надежды Дмитриевны к Судакову Сергею Дмитриевичу о расторжении брака, взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка, разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

Истец Судакова Н.Д. обратилась в суд с иском к Судакову С.Д. о расторжении брака, взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка, разделе совместно нажитого имущества.

При этом, истцом заявлено ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на спорные транспортные средства.

В соответствии со ст. 139 ГПК РФ, по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В силу ч. 1 ст. 140 ГПК РФ мерами по обеспечению иска могут быть: наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику совершать определенные действия, запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства; возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет»; приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи); приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке.

Как следует из материалов дела согласно данным автомобиль «Lexus RX 350» VIN: JTBK11A302434849, г.р.н. P154EB70 и «BMW SERIE 5» VIN: X4XJC59480WB55672, г.р.н. P852BM70 находятся в собственности у истца по настоящее время истец опасается, что данное имущество будет продано.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что заявленное истцом Судаковой Н.Д. ходатайство о применении обеспечительных мер обоснованно, поскольку предметом спора выступают транспортные средства «Lexus RX 350» VIN: JTBK11A302434849, г.р.н. P154EB70 и «BMW SERIE 5» VIN: X4XJC59480WB55672, г.р.н. P852BM70, и подлежит удовлетворению, поскольку судья при этом полагает, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 139-141, 224-225 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство истца Судаковой Н.Д. о принятии мер по обеспечению иска Судаковой Надежды Дмитриевны к Судакову Сергею Дмитриевичу о расторжении

брака, взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка, разделе совместно нажитого имущества – удовлетворить.

Принять меры к обеспечению иска Судаковой Надежды Дмитриевны к Судакову Сергею Дмитриевичу о расторжении брака, взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка, разделе совместно нажитого имущества, в виде наложения ареста на транспортные средства марки «Lexus RX 350» VIN: JTBK11A302434849, г.р.н. P154EB70 и марки «BMW SERIE 5» VIN: X4XJC59480WB55672, г.р.н. P852BM70.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в Московский областной суд через Мытищинский городской суд Московской области в течение 15 дней.

Судья

Н.В. Кутырина

КОПИЯ ВЕРНА.

Судья

Н.В. Кутырина