

**Анализ отмен судебных актов судом апелляционной инстанции
за первое полугодие 2010 года**

1. Применение норм материального права

1.1. По материалам гражданской коллегии

1.1.1. Санкции за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства не подлежат погашению в порядке, предусмотренном статьей 319 ГК РФ

Открытое акционерное общество «Российский сельскохозяйственный банк» (далее – ОАО Россельхозбанк, истец) обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к обществу с ограниченной ответственностью «Агротеховощ» (далее – ООО «Агротеховощ», ответчик), обществу с ограниченной ответственностью «Томская продовольственная компания» (далее – ООО «Томская продовольственная компания» о солидарном взыскании с ответчиков задолженности по договору об открытии кредитной линии, в том числе основного долга, процентов за пользование кредитом, пени на просроченные проценты, пени на сумму основного просроченного долга; об обращении взыскания на имущество ООО «Агротеховощ», заложенное по договору № 0664/0002-3-7 об ипотеке (залоге недвижимости).

Возражая против требований истца, ООО «Томская продовольственная компания» обратилось со встречным иском к ОАО «Российский сельскохозяйственный банк», ООО «Агротеховощ» о признании недействительным (ничтожным) пункта 4.9. кредитного договора, который был принят судом к производству для совместного рассмотрения вместе с первоначальным иском. Требования встречного иска основаны на статьях 10, 319 ГК РФ.

Решением Арбитражного суда Томской области первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано (дело № А67-3601/09).

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции исходил из того, что договор соответствует требованиям закона, в том числе статьи 319 ГК РФ.

Апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции, решение Арбитражного суда Томской области в части отказа в удовлетворении встречного иска отменил, принял в этой части новое решение об удовлетворении встречного иска, признал недействительным (ничтожным) пункт 4.9. договора об открытии кредитной линии по следующим основаниям.

По условиям пункта 4.9. кредитного договора, кредитор вправе в одностороннем порядке независимо от назначения платежа, указанного в соответствующем расчетном документе, определить очередность погашения денежных обязательств заемщика по настоящему договору, в том числе направить сумму, поступившую от заемщика или третьих лиц в счет погашения обязательств по настоящему договору и недостаточную для исполнения всех обязательств заемщика, в первую очередь – на погашение издержек кредитора по получению исполнения, во вторую очередь – на погашение начисленной неустойки, в третью очередь на погашение начисленных на кредит процентов, в четвертую очередь – на погашение кредита (основного долга). Аналогичное право существует и при безакцептном списании денежных средств со счета заемщика.

Согласно статье 319 ГК РФ, сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Санкции за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства в порядке, предусмотренном статьей 319 ГК РФ, погашению не подлежат (пункт 11 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 08 октября 1998 года № 13/14).

Взыскание кредитором сначала неустойки, затрудняет исполнение должником основного обязательства и искусственно увеличивает задолженность, что противоречит обеспечительной природе неустойки. Таким образом, неустойка подлежит погашению после процентов за пользование кредитом и суммы основного долга.

В соответствии со статьей 168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна. В силу статьи 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Постановление не обжаловалось в кассационной инстанции, соответствует сложившейся судебной практике.

ВАС РФ в постановлении Президиума ВАС РФ N 164/01 от 17.07.2001г. указал, что под процентами, погашаемыми ранее основной суммы долга, подразумеваются проценты за пользование денежными средствами, подлежащие уплате по денежному обязательству, в частности, проценты за пользование суммой займа, кредита, аванса, предварительной оплаты. Санкции (неустойка) за неисполнение или просрочку исполнения обязательства в порядке, предусмотренном данной статьей, погашению не подлежат¹.

¹ ПОСТАНОВЛЕНИЕ 18 ААС от 24.03.2009 N 18АП-654/2009 по делу N А76-15837/2008 По мнению суда, ст. 319 ГК РФ под процентами, погашаемыми ранее основной суммы долга, подразумевает проценты

1.1.2. При прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. В случае неисполнения этой обязанности он обязан возместить причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства убытки

Департамент по управлению государственной собственностью Томской области (далее - истец, Департамент) обратился в Арбитражный суд Томской области с иском к Частной компании с ограниченной ответственностью «Бенодет Инвестментс Лимитед» (ответчик) о расторжении договора аренды недвижимого имущества - скважины № 1 Болтного месторождения, расположенной на территории Парабельского района Томской области,; взыскании с ответчика задолженности по арендной плате и пеней и об обязанности ответчика выполнить консервацию указанной скважины.

Производство по делу о расторжении договора прекращено в связи с отказом истца, требование о взыскании задолженности и пеней выделено в отдельное производство, которое впоследствии прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

Требование об обязанности ответчика выполнить консервацию скважины № 1 Болтного месторождения, расположенной на территории Парабельского района Томской области, заявлено на основании п. 3.3.12 договора аренды, в соответствии с которым в случае досрочного расторжения договора арендатор (ответчик) обязан выполнить консервацию имущества – скважины в соответствии с действующими нормативными документами.

за пользование денежными средствами, подлежащие уплате по денежному обязательству, по основаниям, не связанным с его нарушением (в частности, проценты за пользование суммой займа). Порядок погашения санкций за неисполнение или просрочку в исполнении денежного обязательства данная норма не регулирует. Санкции за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства в порядке, предусмотренном указанной статьей, погашению не подлежат.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 18 ААС от 17.09.2008 N 18АП-5202/2008 по делу N А76-4314/2008 Суд разъяснил, что ст. 319 ГК РФ регулирует очередность погашения требований по денежному обязательству. Поэтому при недостаточности суммы произведенного платежа для исполнения денежного обязательства полностью под процентами, погашаемыми ранее основной суммы долга, понимаются проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие уплате по денежному обязательству по основаниям, не связанным с его нарушением.

Определение ВАС РФ от 18.01.2008 N 18043/07 по делу N А32-4857/2007-17/90 В передаче дела по иску о взыскании денежной суммы, в том числе основного долга, процентов на сумму займа, пеней, для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано, так как оснований, предусмотренных ст. 304 АПК РФ, для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов не установлено.

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 29.09.2009 N Ф04-5040/2009(13114-А67-30) по делу N А67-5399/2008- Под процентами, погашаемыми ранее основного долга, понимаются проценты за пользование займом, кредитом, авансом, предоплатой. Проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства погашаются после основного долга.

Впоследствии истец изменил предмет иска и просил взыскать с ответчика убытки в размере, который необходим для консервации скважины, возвращенной должником после досрочного расторжения договора. Заявление требование принято и рассмотрено судом (ст. 49 АПК РФ).

Арбитражный суд Томской области отказал истцу в удовлетворении исковых требований, поскольку имеющиеся в деле доказательства не подтверждают размер убытков (дело № А67-8593/09).

Как следует из материалов дела, истец, являясь уполномоченным представителем собственника - Томской области, по договору аренды № 05/079 от 23.08.08г передал в пользование ответчику скважину № 1 Болтного месторождения, расположенную на территории Парабельского района Томской области, на срок с 01.08.05 г. по 31.07.2010 г.

Договор аренды зарегистрирован в установленном законом порядке.

30.09.09 г. договор аренды досрочно расторгнут.

Скважина в этот же день возвращена арендодателю в нарушение п. 3.3.12 договора без консервации по акту приема-передачи.

Ответчик свои обязательства по консервации скважины не исполнил в нарушение п.3.3.12 договора, что явилось основанием для обращения истца с иском в суд.

В соответствии со статьей 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Апелляционный суд по жалобе истца отменил решение арбитражного суда первой инстанции, принял по делу новый судебный акт, иск Департамента о взыскании убытков удовлетворил.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о том, что из имеющейся переписки истца с третьими лицами можно сделать вывод лишь об ориентировочном объеме работ и об их ориентировочной стоимости, поскольку представленные истцом доказательства соответствуют требованиям ст.ст. 67, 68 АПК РФ, в то время как ответчик, возражая против иска, не представил доказательств обоснование своих возражений.

Постановление апелляционной инстанции не обжаловано, соответствует закону и судебной практике².

1.2. По материалам административной коллегии

1.2.1. Вывод о недостоверности счетов-фактур, подписанных лицом, не указанным в учредительных документах в качестве руководителя, не может сам по себе, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве самостоятельного основания для признания налоговой выгоды необоснованной

Индивидуальный предприниматель (далее – заявитель, предприниматель) обратился в суд с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по ЗАТО Северск Томской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части, касающейся налога на добавленную стоимость (НДС).

Решением суда от 09.03.2010 г., дело № А67-10596/09, заявленные требования были удовлетворены частично – решение признано недействительным в части взыскания налоговых санкций по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату НДС штрафа.

Суд апелляционной инстанции решение суда отменил (постановление от 27.05.2010 г.) по следующим основаниям.

Заместитель начальника инспекции вынес решение о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности. Данным решением предпринимателю доначислены налог на доходы физических лиц, единый социальный налог, НДС, пени по указанным налогам, а также предприниматель привлечен к налоговой ответственности в виде штрафа за неуплату указанных налогов.

Не согласившись с решением инспекции в части НДС, предприниматель оспорил его в Управление ФНС России по Томской области. Решением Управления решение инспекции оставлено без изменения.

²Определение ВАС РФ от 29.01.2010 N ВАС-64/10 по делу N А59-535/2009 В передаче дела по иску о взыскании убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств по возврату имущества после расторжения договора от 17.10.2007 на аренду воздушного судна, для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано, поскольку материалами дела подтверждается, что ответчик свои обязательства по передаче имущества в той комплектации и состоянии, в которых оно было принято, не исполнил.

Определение ВАС РФ от 30.06.2009 N ВАС-7783/09 по делу N А50-9740/2008-Г-1 В передаче дела по иску о взыскании задолженности по арендной плате и убытков для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано, так как суд, удовлетворяя иск в части взыскания убытков, составляющих стоимость работ по ремонту помещения, необходимых для приведения его в первоначальное состояние, обоснованно исходил из возникновения убытков в результате противоправных действий ответчика, причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими последствиями.

Предприниматель обратился в суд с требованием о признании недействительным решения инспекции в части НДС.

Суд первой инстанции, принимая обжалуемое решение, пришел к выводу о том, что предпринимателем неправомерно предъявлен к вычету НДС по счетам-фактурам ООО «К». Вместе с тем, суд первой инстанции установил наличие смягчающих ответственность обстоятельств, в связи с чем, уменьшил сумму штрафа.

Арбитражный апелляционный суд счел выводы суда первой инстанции о неправомерном предъявлении предпринимателем к вычету НДС по счетам-фактурам ООО «К» ошибочными, исходя из следующего.

При соблюдении требований НК РФ (наличия счетов-фактур и принятия товара на учет) налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении налога на добавленную стоимость.

С учетом имеющихся в материалах дела доказательств суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что представленные предпринимателем в подтверждение своего права на налоговый вычет по НДС счета-фактуры, выставленные ООО «К», содержат недостоверные сведения в части подписи лица, указанного в качестве руководителя.

Вместе с тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком – покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, установленных статьей 169 Кодекса, возлагается на продавца.

Следовательно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов, оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать об указании его контрагентом недостоверных либо противоречивых сведений.

Имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о недобросовестности контрагента предпринимателя – ООО «К»; доказательств недобросовестности самого предпринимателя инспекцией не представлено, равно как и не представлено доказательств осведомленности предпринимателя о недобросовестных действиях ООО «К».

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет по НДС, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе, с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, указанных в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

В ходе судебного заседания по рассмотрению апелляционной жалобы представителем инспекции было указано, что документы, подтверждающие поставку товара, его оплату, оприходование, были представлены предпринимателем на проверку; факт оплаты поставленного товара и его оприходования инспекция не оспаривает.

Таким образом, вывод о недостоверности счетов-фактур, подписанных не лицом, указанным в учредительных документах ООО «К» в качестве руководителя, не может сам по себе, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве самостоятельного основания для признания налоговой выгоды необоснованной.

Из материалов дела следует, что в 2007 – 2008 годах предприниматель приобретал круглый лес для распиловки у ООО «К». Оплата за приобретенный лес осуществлялась наличными денежными средствами без предоплаты, что подтверждено чеками ККМ, приходно-кассовыми ордерами; полученный предпринимателем лес принимался к учету, что подтверждается товарными накладными, товарно-транспортными накладными.

Указанные обстоятельства налоговым органом не оспариваются.

Таким образом, материалами дела подтверждается реальный характер хозяйственных операций предпринимателя по приобретению у ООО «К» круглого леса и последующему использованию предпринимателем приобретенного леса.

Из акта выездной налоговой проверки следует, что спорный контрагент ООО «К» не относится к категории неотчитывающихся налогоплательщиков или представляющих «нулевую» отчетность. Последняя отчетность представлена данным обществом за 2 квартал 2008 года, а взаимоотношения предпринимателя с ним имели место в 2007 г. и 1 и 2 квартале 2008 года. По результатам налоговых проверок нарушений налогового законодательства в крупных размерах, фактов применения схем уклонения от налогообложения не выявлено.

Наличие недостоверных сведений в счетах-фактурах, выставленных ООО «К», в части подписи руководителя при наличии реальных хозяйственных операций по

приобретению заявителем круглого леса и последующее его использование, как для продажи, так и для переработки и изготовления продукции, не может само по себе служить основанием для отказа в применении налогового вычета по НДС.

Указанная позиция согласуется с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 20.04.2010 г. по делу № 18162/09 (опубликовано 14.05.2010 г., решение суда первой инстанции было принято до указанной даты).

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований предпринимателя подлежащим отмене, а заявленные требования – подлежащими удовлетворению.

Поскольку апелляционная инстанция пришла к выводу о том, что доначисление суммы НДС осуществлено инспекцией предпринимателю без достаточных оснований, привлечение Предпринимателя к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа за неполную уплату НДС также не соответствует требованиям законности.

1.2.2. Поскольку деятельность по организации и проведению азартных игр вне игорных зон не подлежит лицензированию и является запрещенной, то проведение прямо запрещенной деятельности, на которую не может быть выдано специальное разрешение (лицензия), не может быть квалифицировано как осуществление деятельности без лицензии³

На основании задания Прокуратуры Томской области сотрудниками прокуратуры ЗАТО Северск и УВД МВД России в г. Северске проведена проверка законности деятельности по организации и проведению азартных игр, в ходе которой установлено, что в помещении, используемом предпринимателем, установлено 59 игровых автоматов, клиентам предлагается возможность принять участие в азартной игре с использованием данных игровых автоматов с целью получения выигрыша; деятельность по организации и проведению азартных игр осуществляется предпринимателем в нарушение Федерального закона от 29.12.2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 244-ФЗ) в отсутствие специального разрешения.

³Постановлением Президиума ВАС РФ от 05.10.2010 N 5889/10 по делу N А62-7647/2009 была определена практика ВАС РФ по данному вопросу. Президиум ВАС РФ указал на то, что запрещенная деятельность по организации азартных игр вне игорной зоны подлежит квалификации по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ

На основании материалов проведенной проверки прокурором ЗАТО Северск в отношении индивидуального предпринимателя вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ). В соответствии со статьями 23.1, 28.8 КоАП РФ материалы дела об административном правонарушении направлены прокурором ЗАТО Северск в Арбитражный суд Томской области для решения вопроса о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Решением арбитражного суда от 02.04.2010 г., дело № А67-1716/10, заявленные требования удовлетворены – предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ. Суд первой инстанции исходил из того, что в действиях предпринимателя содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ; нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны заявителя не допущено; срок давности привлечения предпринимателя к ответственности не истек.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил в части привлечения индивидуального предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения, обеспечивающие проведение государственного контроля за осуществлением предпринимательской деятельности.

Объективная сторона заключается в осуществлении предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии).

Субъектами правонарушения являются граждане, должностные лица и юридические лица.

При описании объективной стороны правонарушения законодатель использует такое понятие как «специальное разрешение (лицензия)».

В силу статьи 2 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 128-ФЗ) под лицензируемым видом деятельности понимается вид деятельности, на осуществление которой на территории Российской Федерации требуется получение лицензии в соответствии с Федеральным законом.

Таким образом, лицензия как специальное разрешение представляет собой правовое средство легитимации определенных видов деятельности предпринимателя и является подтверждением законности предпринимательской деятельности, поскольку подтверждает право на ведение соответствующего вида предпринимательской деятельности.

Подпункт 77 пункта 1 статьи 17 Закона № 128-ФЗ, согласно которому деятельность по организации и проведению азартных игр и (или) пари, в том числе с использованием игрового оборудования кроме игровых столов, подлежит лицензированию, утратил силу с 30.06.2009 г.

Следовательно, после указанной даты деятельность по организации и проведению азартных игр, в том числе с использованием игрового оборудования, не является лицензируемой, а разрешение на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорных зонах, предусмотренное статьей 3 Закона № 244-ФЗ, в силу вышеуказанного не является тем специальным разрешением (лицензией), отсутствие которого образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Согласно частям 2 и 3 статьи 5 Закона № 244-ФЗ деятельность по организации и проведению азартных игр может осуществляться исключительно в игорных заведениях, соответствующих требованиям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, иными правовыми актами Российской Федерации. Игорные заведения (за исключением букмекерских контор и тотализаторов) могут быть открыты исключительно в игорных зонах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Разрешение на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне предоставляет организатору азартных игр право осуществлять деятельность по организации и проведению азартных игр в игорной зоне при соблюдении требований и ограничений, установленных решением о создании соответствующей игорной зоны.

Томская область не включена в перечень игорных зон и на ее территории разрешение на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр не может быть получено.

Таким образом, разрешение на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в Томской области (вне игорной зоны) после 01.01.2008 г. выдано быть не могло в связи с запрещением этой деятельности на указанной территории.

Поскольку деятельность по организации и проведению азартных игр вне игорных зон не подлежит лицензированию и является запрещенной, то проведение прямо запрещенной деятельности, на которую не может быть выдано специальное разрешение (лицензия), не может быть квалифицировано как осуществление деятельности без лицензии, то есть в данном случае разрешение на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в Томской области (вне игорной зоны) не предусмотрено.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что действия предпринимателя не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Квалификация совершенного предпринимателем деяния по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ означала бы возможность осуществления запрещенного вида деятельности вне игорной зоны при наличии разрешения, что противоречит положениям статей 5, 9, 13 Закона № 244-ФЗ.

КоАП РФ не содержит нормы об ответственности за нарушение запрета на осуществление такой деятельности вне игровых зон.

При таких обстоятельствах, как указал суд апелляционной инстанции, оснований для привлечения предпринимателя к административной ответственности не имеется.⁴

1.2.3. Недостоверность представленных сведений не является основанием для отказа в государственной регистрации юридического лица и не влечет безусловной недействительности такой регистрации

Как следует из материалов дела, ИФНС по Ленинскому району г. Владимира (далее инспекция) принято решение о государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице (обществе с ограниченной ответственностью (далее общество)),

⁴ В арбитражной практике относительно данного вопроса сложились две правовые позиции:

1) нарушение запрета на осуществление без соответствующего разрешения деятельности по организации и проведению азартных игр с использованием игровых автоматов вне игровых зон не влечет ответственность, предусмотренную ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ (постановления ФАС Волго-Вятского округа от 13.04.2010 по делу N А82-15314/2009, от 06.04.2010 по делу N А11-14075/2009, ФАС Северо-Западного округа от 17.05.2010 по делу N А13-15758/2009, от 06.05.2010 по делу N А13-16604/2009, ФАС Центрального округа от 23.04.2010 по делу N А64-6361/09, от 29.03.2010 по делу N А54-5078/2009, ФАС Северо-Кавказского округа от 30.03.2010 по делу N А22-2602/2009);

2) осуществление деятельности по проведению азартных игр с использованием игровых автоматов при отсутствии разрешения влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ (постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 27.02.2010 по делу N А46-15537/2009, от 30.12.2009 по делу N А46-15609/2009, ФАС Дальневосточного округа от 29.03.2010 N Ф03-1709/2010 по делу N А24-4633/2009, от 02.03.2010 N Ф03-845/2010 по делу N А24-3342/2009, ФАС Уральского округа от 13.04.2010 N Ф09-2387/10-С1 по делу N А76-43808/2009, от 23.03.2010 N Ф09-1843/10-С1 по делу N А60-47938/2009-С10, Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2010 N 09АП-5638/2010-АК по делу N А40-827/10-120-5, от 06.04.2010 N 09АП-2862/2010-АК по делу N А40-137905/09-122-1029, решение Арбитражного суда Московской области от 28.09.2009 по делу N А41-25872/09).

содержащиеся в ЕГРЮЛ. Согласно изменениям в устав общество находится по адресу: г. Томск, ул. Х. На основании вынесенного решения инспекцией в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись.

В связи с изменением места нахождения общество снято с налогового учета в ИФНС по Ленинскому району г. Владимира и поставлено на налоговый учет в ИФНС России по г. Томску.

В рамках предоставленных полномочий прокуратурой Томской области (далее – заявитель, прокурор) была проведена проверка, в ходе которой установлено, что общество по адресу г. Томск, ул. Х не находится и никогда не находилось. Полагая, что государственная регистрация изменений в учредительные документы общества, в части изменения адреса (места нахождения) общества, осуществлена инспекцией по документам, содержащим заведомо ложные сведения, прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением к инспекции и обществу о признании недействительной в указанной части государственной регистрации изменений.

Решением Арбитражного суда Томской области от 07.12.2009г., дело № А67-8435/09, заявленные требования удовлетворены. Суд первой инстанции исходил из того, что представленные в материалы дела доказательства подтверждают недостоверность сведений, содержащихся в заявлении общества, представленном для государственной регистрации.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 27.02.2010 г. решение отменил по следующим основаниям.⁵

В силу части 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее по тексту Закон № 129-ФЗ) основаниями для отказа в государственной регистрации являются непредставление определенных данным Законом необходимых для государственной регистрации документов; представление документов в ненадлежащий регистрирующий орган; наличие обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 статьи 20 или пунктом 4 статьи 22.1 данного Закона.

⁵ Суд апелляционной инстанции, отменяя другие решения Арбитражного суда Томской области, придерживался приведенной в данном постановлении позиции (постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2009 г., дело № А67-5343/09, от 18.02.2010 г., дело № А67-8283/09, от 18.03.2010 г., дело № А67-9051/09, от 31.03.2010 г., дело № А67-8306/09), которая соответствует практике Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа (постановления от 13.01.2010 г., дело № А67-4153/09, от 02.03.2010 г., дело № А67-7995/09, от 18.03.2010 г., дело № А67-8281/09, от 19.03.2010 г., дело № А67-6985/09, от 15.04.10 г., дело № А67-6751/09).

Следовательно, при отсутствии указанных оснований регистрирующий орган обязан произвести регистрацию изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ.

Из материалов дела следует, что на государственную регистрацию изменений в учредительные документы обществом поданы все предусмотренные законом документы, форма заявления о государственной регистрации инспекцией проверена.

Представленные в обоснование заявленных заявителем требований документы: письмо Администрации Октябрьского района города Томска, справка о/у ОРЧ КМ по РНП при УВД Томской области с достоверностью не подтверждают невозможность произведения регистрации по измененному месту нахождения на момент ее проведения 02.04.2009г., поскольку из ответов ФГУП «Ростехинвентаризация–Федеральное БТИ» Томский филиал, Администрации Октябрьского района г. Томска следует отсутствие объекта капитального строительства по адресу: г. Томск, ул. X по состоянию на 16.11.2009г. и 17.11.2009г. соответственно; осмотр территории местонахождения по данному адресу не производился, справка не содержит обоснования в рамках каких оперативно-розыскных мероприятий в отношении общества был осуществлен выезд на ул. X; факт возможного нахождения по указанному адресу иного объекта, в том числе самовольно построенного, указанными документами не опровергнут.

При таких обстоятельствах, оснований для отказа в регистрации, исчерпывающий перечень которых установлен статьей 23 Закона № 129-ФЗ, у инспекции не имелось. Обязанность регистрирующего органа проверять достоверность представленных заявителем сведений законодательством о регистрации не предусмотрена.

По смыслу приведенных норм Закона о государственной регистрации недостоверность представленных сведений не является основанием для отказа в государственной регистрации юридического лица и не влечет безусловной недействительности такой регистрации.

Государственная регистрация юридических лиц носит уведомительный характер, обязанность по обеспечению достоверности сведений, содержащихся в учредительных документах юридического лица и в заявлении, возлагается на лицо, обращающееся в регистрирующий орган с соответствующим заявлением о регистрации.

Достоверность представляемых для данного вида регистрации сведений подтверждается заявителями, в отношении которых в соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о государственной регистрации установлена ответственность за непредставление или несвоевременное представление необходимых для включения в государственные реестры сведений, а также за представление недостоверных сведений.

Таким образом, представление недостоверных сведений при оспариваемой государственной регистрации изменений в учредительные документы влечет иные правовые последствия.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 25 Закона № 129-ФЗ регистрирующий орган вправе обратиться в суд с требованием о ликвидации юридического лица в случае допущенных при создании такого юридического лица грубых нарушений закона или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустранимый характер, а также в случае неоднократных либо грубых нарушений законов или иных нормативных правовых актов государственной регистрации юридических лиц.

С учетом изложенного, при отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих несоответствие оспариваемого решения и произведенной на основании такого решения государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы общества закону или иному нормативному правовому акту, выводы суда первой инстанции о недействительности государственной регистрации изменений в учредительные документы общества на основании недостоверных сведений, признаны судом апелляционной инстанции неправомерными.

Суд апелляционной инстанции указал на то, что, обращаясь с заявлением в суд в порядке ст. 198 АПК РФ, заявитель не обосновал, на основании каких норм права им заявлены требования к обществу, а равно не указал и не доказал, каким образом оспариваемым ненормативным правовым актом (решением и произведенной на его основании государственной регистрации) нарушаются права и законные интересы граждан, организаций и иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; при этом заявитель ссылается и на ст. 36 АПК РФ, однако в рамках заявленных требований иск к ответчику не предъявляет.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал на то, что заявителем пропущен срок на оспаривание государственной регистрации изменений в учредительные документы общества.

1.2.4. На дату вынесения определения ответчик не ликвидирован, находится в стадии ликвидации, при таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что правовых оснований для замены в порядке процессуального правопреемства ответчика не имеется

Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда РФ в Первомайском районе Томской области (далее по тексту - ГУ УПФР) обратилось в суд к Первомайской

сельской администрации с заявлением о замене ответчика на Муниципальное образование «Первомайское сельское поселение» (далее - МО «Первомайское сельское поселение»).

В обоснование заявленного требования указано, что Главой администрации МО «Первомайский район» принято Постановление № 83 от 11.04.2006 г. «О ликвидации Первомайской, Куяновской, Новомариинской, Сергеевской, Комсомольской и Улу-Юльской сельских администраций». Однако, до настоящего времени ни одна из сельских администраций не исключена из реестра юридических лиц.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 17.02.2009г. Первомайская сельская администрация находится в стадии ликвидации.

В соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ от 06.10.2003г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» на территории муниципального образования «Первомайский район» было создано муниципальное образование «Первомайское сельское поселение».

В состав Администрации МО Первомайское сельское поселение включены населенные пункты: с. Первомайское, п. Беляй, д. Крутоложное, д. Торбеево, д. Тиндерлинка, п. Майский, д. Ломовицк—2, п. Борисова Гора, п. Новый, ст. Куендат с административным центром с. Первомайское.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с требованием произвести в порядке процессуального правопреемства замену ответчика по делу №А67-6368/06 Первомайскую сельскую администрацию ее процессуальным правопреемником — Администрацией муниципального образования Первомайское сельское поселение.

Определением Арбитражного суда Томской области от 14.01.2010г. заявление ГУ УПФР Первомайском районе Томской области удовлетворено, суд первой инстанции заменил Первомайскую сельскую администрацию на правопреемника – Муниципальное образование «Первомайское сельское поселение».

Суд апелляционной инстанции определение Арбитражного суда Томской области от 14.01.2010 г. отменил по следующим основаниям.

Постановлением Главы Первомайского района от 11.04.2006 года № 83 «О ликвидации Первомайской, Куяновской, Новомариинской, Сергеевской, Комсомольской и Улу-Юльской сельских администраций» принято решение о ликвидации Первомайской сельской администрации и создании ликвидационной комиссии.

Первомайская сельская администрация проходит процедуру ликвидации в соответствии со статьями 61-64 Гражданского кодекса РФ.

Сумма недоимки по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование включена в реестр кредиторов Первомайской сельской администрации.

Из материалов дела следует, что на дату вынесения определения Первомайская сельская администрация не ликвидирована, согласно выписке из ЕГРЮЛ находится в стадии ликвидации.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд указал на то, что правовых оснований для замены стороны ответчика, не имеется, в связи с чем, заявление истца о замене ответчика удовлетворению не подлежит.⁶

2. Применение норм процессуального права

2.1. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ)

Общество с ограниченной ответственностью «Томскводострой» (далее – ООО «Томскводострой», истец) обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Томскстрой» (далее - ООО «СФ «Томскстрой», ответчик) о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по договору, процентов за пользование чужими денежными средствами. Кроме того, истец просил взыскать с ответчика 163571 рубль 80 копеек в возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя.

Суд первой инстанции исковые требования удовлетворил частично и взыскал с ответчика в пользу истца судебные расходы на оплату услуг представителя в заявленной истцом сумме (дело № А67-5391/09).

⁶ В судебной практике относительно рассматриваемого вопроса существуют две правовые позиции:

1) Федеральный закон от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не установил универсального правопреемства органов местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований (постановления ФАС Московского округа от 28.08.2009 № КГ-А41/8304-09, ФАС Северо-Западного округа от 21.08.2009 по делу № А56-35763/2008, ФАС Западно-Сибирского округа от 22.09.2009 № Ф04-5677/2009(19921-А67-30), от 15.05.2008 № Ф04-2660/2008(4251-А45-21)).

2) органам местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований в порядке универсального правопреемства, установленного законодателем, переходят все обязательства органов местного самоуправления и иных органов, осуществляющих на территориях указанных муниципальных образований полномочия по решению вопросов местного значения, независимо от факта включения или невключения указанных обязательств в передаточный акт (определение ВАС РФ от 30 ноября 2009 г. № ВАС-15217/09, определение ВАС РФ от 11.02.2008 № 800/08, постановления ФАС Уральского округа от 09.11.2006 № Ф09-9944/06-С6, от 11.06.2009 № Ф09-3953/09-С4, ФАС Волго-Вятского округа от 31.07.2009, ФАС Северо-Кавказского округа от 23.06.2009, ФАС Центрального округа от 11.06.2009 № Ф10-2017/09, ФАС Западно-Сибирского округа от 18 февраля 2008 г. № Ф04-157/2008(559-А45-37), от 16 октября 2007 года № Ф04-7190/2007(39217-А45-30)).

Ответчик в апелляционной жалобе указал на то, что решение суда в части взыскания расходов на оплату услуг представителя в заявленной истцом сумме не отвечает критериям разумности, так как дело не представляет особой сложности.

Апелляционный суд, руководствуясь ст. 71 АПК РФ, исследовал и оценил доказательства понесенных истцом расходов по оплате услуг представителя, а также проделанную представителем общества работу. Принимая во внимание характер спора, невысокую степень сложности дела, количество участия представителя в судебных заседаниях, суд апелляционной инстанции согласился с доводами апелляционной жалобы и уменьшил размер оплаты услуг представителя до 50 000 руб., т.е. признал данную сумму понесенных расходов на оплату услуг представителя по данному делу в качестве разумной и соразмерной исходя из следующего.

В соответствии со ст. ст. 101, 106 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Право на возмещение таких расходов возникает при условии, что сторона понесла затраты, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

Расходы по оплате услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Доказательства, подтверждающие фактические затраты и разумность расходов на оплату услуг представителя, согласно статье 65 АПК РФ, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Истец в подтверждение понесенных расходов в сумме 163571 рубля 80 копеек представил в материалы дела: договор об оказании юридических услуг, расходный кассовый ордер.

В соответствии с договором об оказании юридических услуг Ф. (исполнитель) осуществляет представление интересов истца по вопросу о взыскании задолженности с третьих лиц и/или оптимизации кредиторской задолженности.

Суд первой инстанции, рассмотрев представленные истцом документы, учитывая отсутствие возражений ответчика, пришел к выводу, что материалами дела подтверждено

оказание юридических услуг по договору и фактическое несение истцом расходов по оплате оказанных ему услуг. При этом судом не было учтено, что в соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются с другого лица в разумных пределах. Решая вопрос об оплате услуг представителя, суд в каждом конкретном случае должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (пункт 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Постановление не обжаловалось в кассационной инстанции, соответствует сложившейся судебной практике⁷.

2.2. Поскольку исковое заявление поступило в суд и принято к производству ранее введения в отношении должника процедуры наблюдения, не имелось оснований для оставления иска без рассмотрения в соответствии с пунктом 4 ч.1 статьи 148 АПК РФ

Предприниматель К. обратился в арбитражный суд Томской области с иском к Обществу о взыскании основного долга по договорам от 21.03.2008 г., от 12.01.2009 г. и пени. В ходе судебного разбирательства истец увеличил размер исковых требований в соответствии со ст. 49 АПК РФ, заявление принято судом.

⁷ В п. 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О указано, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Арбитражный суд Томской области оставил исковое заявление предпринимателя К. без рассмотрения на основании п.1 ч.4 ст. 148 АПК РФ - заявленное требование должно быть рассмотрено в деле о банкротстве (дело №А67-5013/09).

Предприниматель в апелляционной жалобе просил отменить определение суда первой инстанции, и направить дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

7ААС определение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое судебное рассмотрение исходя из следующего.

Определением арбитражного суда Томской области от 18.09.09 г. в отношении Общества введена процедура банкротства - наблюдение.

Истец обратился с иском в арбитражный суд в июле 2009 года, т.е. до введения в отношении должника процедуры наблюдения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного данным Законом порядка предъявления требований к должнику.

Учитывая, что настоящее исковое заявление поступило в суд в июле 2009 и принято к производству ранее введения в отношении должника процедуры наблюдения- 18.09.09 г., у суда не имелось оснований для оставления иска без рассмотрения в соответствии с пунктом 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылка суда первой инстанции на наличие оснований для применения пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, согласно которому с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства, несостоятельна. В данном случае, на момент открытия конкурсного производства настоящее требование, предъявленное в порядке искового производства, уже находилось на рассмотрении суда.

Постановление не обжаловалось в кассационной инстанции, соответствует сложившейся судебной практике.⁸

⁸ Даная позиция согласуется с позицией ВАС РФ, изложенной в Определении от 13.04.2009 N 3467/09 по делу N А47-9033/2006-18ГК В передаче дела по иску о взыскании неосновательного обогащения для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано, поскольку исковое заявление поступило в суд ранее и принято к производству определением, то есть ранее введения в отношении должника процедуры наблюдения, не имелось оснований для оставления иска без рассмотрения в соответствии с пунктом 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

2.3. Пункт 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 57 не запрещает арбитражным судам приостанавливать производство по делу в случаях, когда для этого имеются необходимые основания

В Арбитражный суд Томской области обратился акционер ООО «Статус-Капитал» Андреева Л.В. с иском АК «Сбербанк РФ» (ОАО), ООО «Статус-Капитал» о признании договора ипотеки недействительным.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены ООО «Нефтесиб», Управление Федеральной регистрационной службы по Томской области.

По ходатайству истца Арбитражный суд Томской области на основании пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ приостановил производство по делу до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Новосибирской области по другому делу: по иску этого же акционера о признании договора поручительства недействительным (дело № А67-1513/2010).

Из материалов дела следует, что между ООО «Статус-Капитал» и АК Сбербанк РФ заключен договор ипотеки.

Спорный договор был заключен ООО «Статус-Капитал» в обеспечение исполнения третьим лицом (ООО «Нефтесиб») договора об открытии возобновляемой кредитной линии №2 от 13.01.2009г., заключенного с АК Сбербанк РФ.

Акционер ООО «Статус-Капитал» Андреева Л.В. обратилась с иском о признании договора ипотеки недействительным.

Приостанавливая производство по делу, суд первой инстанции исходил из того, что рассмотрение дела невозможно до вступления в законную силу судебного акта по делу о признании договора поручительства недействительным, которое находится в производстве Арбитражного суда Новосибирской области, поскольку этот судебный акт будет иметь юридическое значение для настоящего дела.

АК Сбербанк РФ в апелляционной жалобе просит отменить определение суда первой инстанции, направить дело на рассмотрение в Арбитражный суд Томской области в связи с отсутствием оснований для приостановления производства по делу.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции о приостановлении производства по делу, направил дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции исходя из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской

Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Объективной предпосылкой применения пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ является невозможность рассмотрения одного дела до принятия решения по другому делу, когда указанное решение будет иметь какие-либо процессуальные или материальные последствия для разбирательства по первому делу. Таким образом, обязательным основанием для приостановления производства по делу является невозможность его рассмотрения до принятия решения по другому делу.

Оспаривание в другом суде сделки о признании договора поручительства не препятствует рассмотрению настоящего дела об оспаривании договора ипотеки недействительным, поскольку в материалах рассматриваемого дела имеются все доказательства, необходимые для его полного и всестороннего рассмотрения.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 1, 5 Постановления Пленума от 23 июля 2009 года N57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств", возбуждение самостоятельного производства по иску об оспаривании договора, в том числе в случае, когда такой иск предъявлен учредителем, акционером (участником) организации или иным лицом, которому право на предъявление иска предоставлено законом (пункт 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации), само по себе не означает невозможности рассмотрения дела о взыскании по договору в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, в силу чего не должно влечь приостановления производства по этому делу на основании пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также приостановления исполнения судебного акта по правилам части 1 статьи 283 либо части 1 статьи 298 Кодекса.

Таким образом, пункт 1 названного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 57 не запрещает арбитражным судам приостанавливать производство по делу в случаях, когда для этого имеются необходимые основания. В рассматриваемом деле такие основания отсутствуют.

Постановление апелляционной инстанции соответствует закону и материалам дела, не обжаловано в кассационной инстанции.

2.4. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, не могут быть взысканы арбитражным судом с лица, не участвующего в деле

Общество с ограниченной ответственностью (далее – общество) обратилось в суд к административной комиссии при администрации Ленинского района г. Томска (далее - ответчик, административная комиссия) с заявлением об отмене постановления.

Решением Арбитражного суда Томской области от 29.09.2009 г. требования общества удовлетворены: постановление административной комиссии при администрации Ленинского района г. Томска признано незаконным и отменено. При вынесении судом первой инстанции данного решения, вопрос о распределении судебных расходов не заявлялся и не разрешался.

Общество обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением к административной комиссии при администрации Ленинского района г. Томска о взыскании судебных издержек в виде оплаты услуг представителя.

Определением от 12.01.2010 г., вынесенным в соответствии со статьей 110 АПК РФ, дело № А67-5818/2009, Арбитражный суд Томской области взыскал с администрации Ленинского района г. Томска (далее - администрация) в пользу общества судебные издержки, возникшие в связи с рассмотрением настоящего дела в суде первой инстанции.

Определением от 30.03.2010 г. суд апелляционной инстанции привлек администрацию Ленинского района города Томска к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

Постановлением от 19.04.2010 г. суд апелляционной инстанции отменил определение от 12.01.2010 г. суда первой инстанции, основываясь на следующем.

Из материалов дела следует, что между обществом и индивидуальным предпринимателем был заключен договор, согласно которому предприниматель обязуется за вознаграждение, выплачиваемое обществом осуществлять представительство интересов общества в Арбитражном суде Томской области по делу об оспаривании постановления административной комиссии при администрации Ленинского района г. Томска. В соответствии с договором за выполнение услуг общество уплачивает предпринимателю денежную сумму. Оплата за оказанные обществу юридические услуги произведена платежным поручением, подтверждается выпиской из лицевого счета.

Рассмотрев заявление общества о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Представленные заявителем доказательства свидетельствуют о наличии оснований для взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя.

С привлеченного к участию в деле органа государственной власти или органа местного самоуправления (таковым является администрация Ленинского района города Томска) могут быть взысканы судебные расходы, понесенные заявителем, в случае признания незаконным решения, действия (бездействия), принятого или совершенного структурным подразделением этого органа, не являющимся юридическим лицом либо не являющимся юридическим лицом органом, имеющим властные полномочия и созданным на основании решения этого органа государственной власти или органа местного самоуправления.

С учетом того, что указанные органы выступают в качестве заинтересованных лиц, чьи решения, действия (бездействие) признаны незаконными, они возмещают судебные расходы на общих основаниях за счет собственных средств.

Согласно пункту 1.1 Положения об административных комиссиях, утвержденного решением Думы города Томска от 28.03.2006 г. № 110 (далее – Положение), городская административная комиссия, административные комиссии Ленинского, Октябрьского, Кировского и Советского районов города Томска, административная комиссия по благоустройству - коллегиальные органы, создаваемые при администрации города Томска Мэром города Томска и уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, отнесенных к их компетенции законами Томской области. В силу пункта 1.3 Положения контроль за деятельностью административных комиссий осуществляет Мэр города Томска, главы администраций районов города Томска. Пункт 2.6 Положения указывает, что финансирование деятельности административных комиссий районов города Томска осуществляется за счет смет расходов администраций районов города Томска.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что факт взыскания судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя с администрации Ленинского района города Томска, является доказанным.

Доказательств иного в порядке статьи 65 АПК РФ суду не представлено.

Рассматривая заявление общества по существу о взыскании судебных издержек, суд апелляционной инстанции считает его обоснованным, соответствующим действующему законодательству, подтвержденным материалами дела и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Обжалуемым определением Арбитражного суда Томской области от 12.01.2010 г. обязанность по возмещению обществу судебных издержек в виде расходов на оплату

услуг его представителя была возложена на администрацию Ленинского района города Томска, которая не была привлечена для участия в деле.⁹

Отдел обобщения судебной практики
Арбитражного суда Томской области
06.07.2010 г.

⁹ Аналогичная позиция изложена в постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 05.05.2009 г. № Ф04-2572/2009(5548-А70-32).