

Анализ причин отмен судебных актов в кассационной инстанции за второе полугодие 2009 года.

1. Применение норм материального права

1.1. По материалам гражданской коллегии

1.1.1. Дело об оспаривании действий директора общества по выполнению его полномочий и обязанности передать истцу финансово-хозяйственные документы направлено на новое рассмотрение, поскольку вывод суда о том, что решение о прекращении полномочий директора в связи с истечением срока полномочий должно быть принято единогласно, не соответствует требованиям устава общества

Участник общества с ограниченной ответственностью (далее – общество) обратился в суд с иском (уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ) к обществу о признании незаконными действий исполнительного органа в лице Ф. по исполнению функций и осуществлению полномочий директора общества с 26.09.2008 и обязанности совершить определенные действия - в течение 5 дней с момента вступления решения суда в законную силу исполнить решение внеочередного собрания участников общества от 17.10.2008, передать истцу печать, учредительные, бухгалтерские и иные документы общества, относящиеся к финансово-хозяйственной деятельности.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что решением общего собрания участников общества с 25.09.2008 полномочия единоличного исполнительного органа (директора Ф.) прекращены. Однако он продолжает исполнять обязанности директора общества.

Как видно по материалам дела и установлено судом, 17.09.2008 г. состоялось внеочередное собрание участников общества, в повестку дня которого, с учетом положений пункта 6 статьи 24 устава общества, были поставлены вопросы:

1 - досрочное прекращение полномочий единоличного исполнительного органа (директора) общества;

2 - избрание директора общества;

3 - прекращение полномочий единоличного исполнительного органа (директора) общества Ф. в связи с истечением срока, на который он был избран, 25.09.2008 г.;

4 - избрание временно исполняющего обязанности директора общества на период с 25.09.2008 и до избрания общим собранием участников общества директора.

В результате голосования по первому вопросу принято решение о том, что полномочия единоличного исполнительного органа (директора) общества досрочно не прекращены.

Решение по второму вопросу не принято в связи с отсутствием необходимого кворума, что не отрицают участвующие в деле лица.

По 3 и 4 вопросу проголосовали «ЗА» участники с долей в размере 55 % от уставного капитала. Согласно протоколу решение по указанным вопросам не принято.

Из замечаний к протоколу следует, что по вопросам №№ 3, 4 приняты утвердительные решения.

Директор Ф. в срок, предложенный истцом для передачи документов, не явился, о чем был составлен акт.

Решением от 21.01.2009 г., дело № А67-5899/08, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении иска отказано.

Суды пришли к выводу, что полномочия Ф. не прекращены, поскольку внеочередным общим собранием участников общества от 17.09.2008 г. решение о прекращении полномочий директора общества Ф. не было принято единогласно. Истец не может являться вновь избранным единоличным исполнительным органом общества в связи с тем, что решение об образовании исполнительного органа общества, а также решение о приеме на работу лиц, являющихся участниками общества, должно приниматься всеми участниками единогласно. Право истца, как участника общества, требовать проведения внеочередного общего собрания участников общества, не нарушено.

ФАС ЗСО постановлением № Ф04-3890/2009 от 23.06.2009 г. решение суда первой инстанции и апелляционного суда от 26.03.2009 г. по делу № А67-5899/2008 отменил, дело передал на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку выводы судов не соответствуют доказательствам, имеющимся в деле исходя из следующего.

Согласно статьям 8, 32 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества вправе участвовать в управлении делами общества, в том числе принимать участие в общем собрании участников общества, на котором может быть решен вопрос о единоличном исполнительном органе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 40 и пунктом 2 статьи 33 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» образование, избрание, досрочное прекращение полномочий единоличного исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью осуществляются общим собранием участников общества.

В силу пункта 11 статьи 25 устава общества единогласно всеми участниками общества принимаются решения об образовании исполнительного органа и досрочном прекращении его полномочий.

Суды, принимая решение, не учли, что специальная норма, устанавливающая количество голосов, необходимое для принятия решения о прекращении полномочий

директора в связи с истечением срока, на который он избран, в уставе общества отсутствует.

Таким образом, вывод о том, что решение о прекращении полномочий директора общества Ф. в связи с истечением срока полномочий должно быть принято единогласно, не соответствует требованиям устава общества.

При новом судебном рассмотрении суд отказал в удовлетворении исковых требований.

1.1.2. При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом (п. 2 статьи 58 ГК РФ)

ОАО «ТГК №11» обратилось в суд на основании последовательно оформленных договоров об уступке права требования между ОАО «Томские коммунальные системы» и ООО «Мегафинанс», между ООО «Мегафинанс» и ОАО «Российские коммунальные системы», между ОАО «Российские коммунальные системы» и ОАО «Томскэнерго», которое реорганизовано в форме присоединения в ОАО «ТГК №11» с иском к ООО «Компания «Управа» о взыскании задолженности за техническое обслуживание и передачу данных узлов учета тепловой энергии по договору без номера от 01.01.2005 и процентов по статье 395 ГК РФ.

Впоследствии истец отказался от требований по взысканию процентов, производство по делу в этой части прекращено.

Как следует из материалов дела, между правопродшественником ответчика и ОАО «Томские коммунальные системы» заключен договор без номера от 01.01.2005 в соответствии с условиями которого, последнее обязано было обеспечить достоверность показаний узлов учета при соблюдении условий эксплуатации со стороны заказчика, по заявке заказчика устранять неисправности приборов учета, проводить мероприятия по подготовке к проверке узлов учета, их проверку в установленном порядке, послепроверочные мероприятия, производить сбор и анализ данных с узлов учета, а заказчик обязан производить оплату перечисленных в договоре работ и услуг в порядке и размере, предусмотренном в разделе 4 договора в редакции дополнительных соглашений.

ОАО «Томские коммунальные системы» (цедент) и ООО «Мегафинанс» (цессионарий) подписали договор об уступке прав от 03.07.2007 г., в соответствии с которым цедент принял на себя обязательство передать в полном объеме права (требования) к ООО «Компания «Управа», принадлежащие ему и возникшие на основании договора без номера от 01.01.2005 г., в том числе права, обеспечивающие исполнение

обязательства, а цессионарий обязался принять эти права и уплатить за них цену, указанную в пункте 2.1. настоящего договора. Общая сумма передаваемого требования составляет 894 857,50 руб.

Впоследствии аналогичные договоры со ссылкой на возникновение права требования к ООО «Компания «Управа», принадлежащие cedentu и возникшие на основании договора без номера от 01.01.2005, были подписаны 20.07.2007 г. между ООО «Мегафинанс» (cedent) и ОАО «Российские коммунальные системы» (цессионарий), 03.09.2007 г. между ОАО «Российские коммунальные системы» (cedent) и ОАО «Томскэнерго» (цессионарий). В дальнейшем ОАО «Томскэнерго» было реорганизовано в форме присоединения к ОАО «Территориальная генерирующая компания № 11».

В связи с тем, что сумма задолженности не была перечислена ответчиком, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности и процентов.

Решением Арбитражного суда Томской области, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано (дело N А67-4479/2008).

Суд, отказывая в иске, пришел к выводу о недействительности договоров цессии в связи с их несоответствием требованиям статьи 382 ГК РФ. При этом суд исходил из того, что ОАО «Томские коммунальные системы» не выбыло из обязательственных отношений, сложившихся у него с ООО «Компания «Управа».

ФАС Западно-Сибирского округа постановлением от 09.07.2009 N Ф04-3886/2009(9787-А67-30) все судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что ОАО «Томские коммунальные системы» не выбыло из обязательственных отношений, сложившихся у него с ООО «Компания «Управа», поскольку они не соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции в постановлении указал, что суд первой инстанции, оценивая договоры цессии и признавая их недействительными в связи с несоответствием требованиям статьи 382 ГК РФ, сослался на пункт 2.1 каждого из договоров об уступке права требования. Исходя из их содержания, суд пришел к выводу о том, что цессионарий обязан сумму передаваемого требования (894857,5 руб.) вернуть кредитору (ОАО «Томские коммунальные системы») по договору от 01.01.2005 г., что, по мнению суда первой инстанции, свидетельствует о том, что ОАО «Томские коммунальные системы» не выбыло из обязательственных отношений, сложившихся у него с ООО «Компания «Управа». Между тем в пункте 2.1 каждого из договоров уступки указано, что уступка прав (требований) Cedenta к Должнику, осуществляемая по договору, является

возмездной. В качестве оплаты на уступаемые права (требования) Цессионарий обязуется выплатить Цеденту 894 857 рублей 50 коп. Указаний на возврат названной суммы кредитору (ОАО «Томские коммунальные системы») по договору от 01.01.2005 в данном пункте не содержится, поэтому вывод суда первой инстанции не соответствует материалам дела.

Кроме того, ОАО «Территориальная генерирующая компания № 11» обосновало свое право на предъявление настоящего иска тем, что ОАО «Томскэнерго» (цессионарий по последнему из заключенных договоров уступки прав от 03.09.2007 г.) реорганизовано в форме присоединения к ОАО «ТГК-11», о чем внесена запись о прекращении деятельности ОАО «Томскэнерго» путем реорганизации в форме присоединения.

При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом (п. 2 статьи 58 ГК РФ).

Поскольку перемена лица в обязательстве в данном случае возможна в результате универсального правопреемства как составная часть имущества юридического лица, ранее бывшего стороной в обязательстве, что не было предметом оценки судов 1 и апелляционной инстанций (передаточный акт в материалах дела отсутствует), все судебные акты были отменены и дело направлено на новое судебное рассмотрение.

При новом судебном рассмотрении требование истца было удовлетворено.

1.1.3. При определении возникновения у поставщика неосновательного обогащения в результате излишне уплаченной покупателем суммы по договору поставки необходимо исследовать все условия сделки

ООО «Т» обратилось в суд с иском к ООО «Ж» о взыскании неосновательного обогащения в размере 118 600 рублей.

Решением Арбитражного суда Томской области, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены полностью (дело № А67-4992/2008).

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор поставки.

Согласно пункту 1.1 договора ООО «Ж» (поставщик) обязуется передать товар в собственность ООО «Т» (покупатель), а покупатель обязуется принять и оплатить этот товар в порядке, предусмотренном договором.

В соответствии с пунктами 1.2, 4.1 договора наименование, количество, цена товара, порядок оплаты, а также порядок и срок передачи товара определяются спецификациями. В цену товара, указанную в спецификации, входит стоимость погрузки

товара на складе поставщика, упаковки/затаривания товара, доставки товара, а также иные расходы, связанные с поставкой товара, если в спецификации не установлено иное.

Истец перечислил ответчику денежные средства в общей сумме 6 630 736,97 руб.

Поскольку ответчик произвел поставку товара с учетом транспортных расходов на меньшую сумму, разница в сумме 118 600 руб. предъявлена истцом как неосновательное обогащение.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, судебные инстанции исходили из того, что оплаченная истцом сумма в размере 118 600 рублей вышла за рамки содержания обязательства по договору поставки, в результате чего имеет место неосновательное обогащение ответчика за счет истца.

ФАС Западно-Сибирского округа постановлением от 30.06.2009 N Ф04-3723/2009(9299-А67-48) решение Арбитражного суда Томской области и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку при определении возникновения у поставщика неосновательного обогащения в результате излишне уплаченной суммы по договору поставки необходимо исследовать все условия сделки, дать оценку положению о распределении между сторонами расходов по доставке товара до склада покупателя. Суды не учли, что в спецификации к договору поставки стороны предусмотрели расходы по доставке до склада покупателя в размере 118 600 рублей.

Данное обстоятельство не было исследовано судами первой и апелляционной инстанций, что явилось основанием для отмены судебных актов.

1.1.4. В силу пункта 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило. В связи с отсутствием в материалах дела доказательств, подтверждающих факт неосновательного обогащения, а также его размер в иске прокурора о применении последствий недействительности ничтожной сделки безвозмездного пользования в виде взыскания с предпринимателя в бюджет муниципального образования неосновательного обогащения отказано

Заместитель прокурора Томской области обратился в суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к администрации муниципального образования Первомайское сельское поселение (далее администрация) и индивидуальному предпринимателю Ш., о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде взыскания с

индивидуального предпринимателя в бюджет муниципального образования "Первомайское сельское поселение" неосновательного обогащения.

Как следует из материалов дела, 09.06.2008 между муниципальным образованием "Первомайское сельское поселение (ссудодатель) и индивидуальным предпринимателем Ш. (ссудополучатель) заключен договор безвозмездного пользования, согласно которому ссудодатель предоставляет ссудополучателю во временное пользование находящиеся в собственности муниципального образования автобус марки ПАЗ 320540 и здание гаража в с. Первомайское.

Договор заключен на 11 месяцев, имущество передано ссудополучателю в день заключения договора по акту приема-передачи.

Решением Арбитражного суда Томской области, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2009, заявленные требования удовлетворены (дело № А67-6779/08).

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что передача индивидуальному предпринимателю Ш. муниципального имущества по договору безвозмездного пользования обеспечила ему, по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка), более выгодные условия деятельности. Муниципальная помощь предоставляется с предварительного письменного согласия антимонопольного органа, которое в данном случае получено не было. В связи с тем, что спорный договор заключен с нарушением пункта 1 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации "О защите конкуренции", суд на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал оспариваемую сделку ничтожной ввиду ее несоответствия закону.

В кассационной жалобе администрация просит отменить обжалуемые судебные акты, отказать в удовлетворении заявленных требований. По мнению администрации, с предпринимателя неправомерно взыскана сумма неосновательного обогащения.

ФАС ЗСО постановлением от 04.08.09 г. № Ф04-3838/2009 (11832А67-48) решение Арбитражного суда Томской области и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда отменил, принял новый судебный акт, в удовлетворении иска отказал по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 168 АПК РФ, при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по

данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

В силу пункта 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Вынося решение о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в заявленной сумме, суд первой инстанции сослался лишь на один документ - справку-расчет от 18.12.2008 г., судом первой инстанции не дана оценка тому обстоятельству, что данный документ составлен администрацией муниципального образования Первомайское сельское поселение.

Справка-расчет носит субъективный характер и не отражает фактически сложившейся конъюнктуры цен на аренду указанного имущества в этой местности.

Таким образом, суд первой инстанции при разрешении спора не учел, что в деле фактически отсутствуют доказательства, подтверждающие факт неосновательного обогащения, а также его размер.

Суд апелляционной инстанции не устранил допущенное судом первой инстанции неправильное применение норм материального права.

ФАС ЗСО согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции в той части, что передача индивидуальному предпринимателю Ш. муниципального имущества по договору безвозмездного пользования обеспечила ему, по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка), более выгодные условия деятельности, суды правомерно признали оспариваемый договор ничтожным, поскольку он заключен с нарушением пункта 1 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации "О защите конкуренции".

1.1.5. В соответствии со статьей 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается, в частности, предъявлением иска в установленном порядке, то есть с соблюдением правил о подведомственности и подсудности дела, о форме и содержании искового заявления, об оплате его государственной пошлиной

Общество обратилось в суд с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 АПК РФ, к Федеральному государственному унитарному предприятию (ФГУП) о взыскании задолженности и неустойки.

Как следует из материалов дела, что между сторонами заключен договор поставки продукции, в соответствии с которым, поставщик – истец по настоящему делу обязался передать товар в собственность покупателя, а последний его принять и оплатить в течение 5 банковских дней с момента поставки продукции в ассортименте и количестве, указанном в заявках покупателя или определяемом в соответствии с товарными накладными и иными документами о передаче товара.

Истец во исполнение условий договора в 2004 году по товарным накладным передал товар представителям покупателя, поскольку оплата не была произведена, он обратился с иском в суд с требованием о взыскании задолженности и неустойки.

Решением Арбитражного суда Томской области, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования, с учетом их уточнения, удовлетворены полностью (дело № 67-4172/2008).

Судом не применен срок исковой давности, о применении которого заявлял ответчик, поскольку суд исходил из того, что он был прерван подачей истцом заявления о включении требований в реестр требований кредиторов в рамках дела о банкротстве ФГУП.

ФАС ЗСО постановлением от 13.08.09 г. дело №Ф04-4685/2009 (12241-А67-28) судебные акты отменил, передал дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку выводы судебных инстанций не соответствуют нормам материального права и по неполно установленным обстоятельствам дела.

Статьей 203 ГК РФ предусмотрено, что течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном законом порядке.

В п. 15 Пленума Верховного суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» установлено, что в соответствии со статьей 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается, в частности, предъявлением иска в установленном порядке, то есть с соблюдением правил о подведомственности и подсудности дела, о форме и содержании искового заявления, об оплате его государственной пошлиной, а также других предусмотренных ГПК РСФСР или АПК РФ требований, нарушение которых влечет отказ в принятии искового заявления или его возврат истцу.

Определением от 19.09.2007 г. Арбитражного суда Томской области в удовлетворении заявления Общества о включении требований в реестр кредиторов ФГУП отказано, в связи с тем, что требования по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов должника и не могут быть рассмотрены в порядке,

установленном статьей 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а подлежат рассмотрению в порядке, установленном процессуальным законодательством вне дела о банкротстве.

В связи с этим, вывод суда о том, что с момента рассмотрения заявлений в рамках дела о банкротстве срок исковой давности по указанным требованиям начал течь заново является неправомерным.

1.1.6. Дело по иску о взыскании задолженности за отпущенную тепловую энергию для подогрева воды направлено на новое рассмотрение, поскольку в абз. 2 п. 15 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 N 307, имеется прямое указание на приобретение исполнителем коммунальных услуг в лице управляющей организации у ресурсоснабжающей организации горячей воды и тепловой энергии по тарифам, установленным для граждан

ОАО «ТГК № 11» (далее ОАО) обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к товариществу собственников жилья (далее ТСЖ) о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию, процентов за пользование чужими денежными средствами. Количество тепловой энергии ввиду отсутствия приборов учета определено расчетным методом в соответствии с Методикой определения количества тепловой энергии и теплоносителей в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105.

Судом установлено, что ОАО в отсутствие письменного договора отпустило в спорный период ТСЖ тепловую энергию. Количество тепловой энергии ввиду отсутствия приборов учета определено расчетным методом в соответствии с Методикой определения количества тепловой энергии и теплоносителей в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105.

Ответчик оплатил задолженность частично, что явилось основанием для обращения истца с иском о взыскании задолженности по оплате отпущенной тепловой энергии и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 395, 486, 539, 544, 545 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 17 статьи 2 Федерального закона № 210-ФЗ от 30.12.2004 «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», Методикой определения количества тепловой энергии и теплоносителей в

водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105, требования истца удовлетворил. Суд апелляционной инстанции решение оставил без изменения (дело № А67-5787/2008).

Суды первой и апелляционной инстанции установили, что ответчик является абонентом энергоснабжающей организации, признали обоснованным определение количества тепловой энергии ввиду отсутствия приборов учета расчетным методом в соответствии с Методикой определения количества тепловой энергии и теплоносителей в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105. Судами отклонен довод ответчика о необходимости применения статьи 157 ЖК РФ и положений Постановления Мэра г. Томска от 20.12.2006 № 689 «О нормах потребления тепловой энергии на нужды отопления для населения муниципального образования «Город Томск», поскольку к отношениям сторон подлежат применению нормы главы 30 ГК РФ, а не ЖК РФ, акт органа местного самоуправления не регулирует отношения между исполнителем коммунальных услуг и энергоснабжающей организацией.

ФАС ЗСО постановлением от 20.10.09 г. судебные акты по делу отменил, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанции о неприменении к отношениям сторон положений ЖК РФ и Правил № 307 ошибочны, судами не исследовался вопрос о наличии задолженности у ответчика за отпущенную в спорный период тепловую энергию исходя из подлежащего применению метода определения количества потребленного коммунального ресурса и его стоимости по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги определяется на основании показаний приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 8 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 г. № 307 (далее – Правила № 307) предусмотрено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить данным Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

В силу абзаца второго пункта 15 Правил № 307 в случае, если исполнителем является товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или

иной специализированный потребительский кооператив либо управляющая организация, расчет размера платы за коммунальные услуги, а также приобретение исполнителем холодной и горячей воды, услуг водоотведения, электрической энергии, газа и тепловой энергии осуществляются по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Исходя из указанных норм Правил № 307, суды пришли к ошибочному выводу о неприменении к отношениям сторон положений Жилищного кодекса и Правил № 307, выводы судов о правильности расчета, произведенного истцом, и определившем количество тепловой энергии без учета норматива потребления коммунальных услуг, противоречат названным нормам¹.

1.2. По материалам административной коллегии

1.2.1. Как указал суд кассационной инстанции, прямого запрета для расчетов наличными денежными средствами через кассу предприятия ст. ст. 133, 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" не содержат, но системный анализ указанных норм позволяет сделать вывод, что все денежные операции (выплаты, предназначенные кредиторам, а также для зачисления всех поступлений должнику) в период конкурсного производства должны осуществляться только через расчетный счет должника

Управление Федеральной регистрационной службы по Томской области (далее по тексту - Управление) обратилось в суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ).

Решением суда первой инстанции от 02.06.2009 г., дело № А67-3644/2009, в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, просит отменить принятое по делу решение и принять новый судебный акт.

Управление считает, что имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждается, расходование денежных средств через кассу без их зачисления на

¹ Постановление ФАС ЗСО соответствует правовой позиции ВАС РФ, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 09.06.2009 N 525/09 по делу N А31-333/2008-8

основной счет должника, при этом арбитражный управляющий производил уплату расходов, связанных с проведением конкурсного производства, с нарушением требований пункта 2 статьи 133 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту - Федеральный закон о банкротстве).

Арбитражный суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменил (постановление от 25 августа 2009 г. N Ф04-4546/2009(11915-А67-27)).

Как видно из материалов дела, решением от 17.01.2007 г. Арбитражного суда Томской области по делу N А67-9331/06 городское унитарное муниципальное предприятие (далее - ГУМП, должник) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, определением от 27.10.2008 г. Арбитражного суда Томской области утвержден конкурсный управляющий.

Проверкой деятельности конкурсного управляющего, проведенной Управлением по жалобе Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску от 01.04.2009 г. установлено, что денежные средства за период с 11.12.2008 г. по 09.02.2009 г. приходовались в кассу предприятия, в банк для дальнейшего зачисления на основной счет должника не направлялись, при этом расходование денежных средств осуществлялось из кассы путем оформления расходных кассовых ордеров, минуя основной счет должника.

По факту нарушения требований пункта 2 статьи 133 Федерального закона о банкротстве в отношении арбитражного управляющего Управлением составлен протокол об административном правонарушении по признакам правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В порядке части 3 статьи 23.1 КоАП РФ Управление обратилось в суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности.

Отказывая в удовлетворении заявления, арбитражный суд исходил из того, что буквальное толкование пункта 2 статьи 129 и пункта 1 статьи 133 Федерального закона о банкротстве позволяет прийти к выводу, что какие-либо ограничения для расчетов наличными денежными средствами через кассу предприятия не установлены.

Суд первой инстанции, установив, что арбитражный управляющий, принимая денежные средства от населения непосредственно в кассу, и расходуя эти денежные средства через кассу, без использования основного счета должника в банке, действовал добросовестно и разумно именно в интересах должника, вследствие чего пришел к выводу о недоказанности нарушения арбитражным управляющим законодательства о банкротстве, а также вины в совершении вменяемого правонарушения.

Арбитражный суд кассационной инстанции считает, что при рассмотрении данного спора судом первой инстанции правильно определены все обстоятельства имеющие

существенное значение для дела, однако не правильно применены нормы материального права.

В пункте 1 статьи 126 Федерального закона о банкротстве закреплены общие правила, согласно которым с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства исполнение обязательства должника осуществляется в случаях и в порядке, установленных гл. VII закона.

В частности пунктом 1 статьи 133 Федерального закона о банкротстве предусмотрена обязанность конкурсного управляющего использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет.

В силу пункта 2 статьи 133 Федерального закона о банкротстве на основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства. С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статей 134 настоящего Федерального закона, в том числе, иные связанные с проведением конкурсного производства расходы.

Действительно, прямого запрета для расчетов наличными денежными средствами через кассу предприятия названные нормы не содержат, между тем системный анализ приведенных норм позволяет сделать вывод, что все денежные операции (выплаты, предназначенные кредиторам, а также для зачисления всех поступлений должнику) в период конкурсного производства должны осуществляться только через расчетный счет должника. Иного законодателем не предусмотрено.

Учитывая, что неправильное толкование норм материального права, привело к необоснованному выводу суда первой инстанции об отсутствии состава вменяемого правонарушения, исходя из положений статьи 287 Кодекса, установив наличие оснований, предусмотренных статьей 288 Кодекса, суд кассационной инстанции судебный акт, принятый по настоящему делу, отменил, а дело - направил на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суд кассационной инстанции указал на необходимость установления судом всех предусмотренных частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельств, имеющих значение для дела, с учетом правильного толкования указанных норм права.²

² Суды, толкуя указанные положения Федерального закона N 127-ФЗ, придерживаются четырех различных позиций относительно законности расчетов конкурсного управляющего наличными денежными средствами через кассу должника:

1) поскольку наличие кассы, а также действия конкурсного управляющего по приему наличных денежных средств через кассу предприятия не запрещены законодательством о банкротстве и не могут рассматриваться как неисполнение обязанностей, предусмотренных законодательством о банкротстве (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.06.2009 N Ф04-3766/2009(9418-А45-46) по делу N

1.2.2. Суд кассационной инстанции решение суда отменил с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд, признав выводы суда недостаточно обоснованными.

Общество с ограниченной ответственностью (далее - общество) обратилось в суд с заявлением к администрации города Томска (далее - администрация) о признании недействительным постановления мэра города Томска от 04.03.2009 г. "О резервировании земель для муниципальных нужд".

Как следует из материалов дела, общество на праве собственности принадлежит нежилое двухэтажное здание.

Принадлежащее обществу нежилое здание расположено на земельном участке, который предыдущим собственником здания - ООО "М" использовался на праве аренды по договору, заключенному на основании постановления мэра г. Томска. Соглашением от 13.09.2007 г. стороны расторгли указанный договор.

Общество обратилось в администрацию г. Томска с заявлением о предоставлении в собственность за плату указанного земельного участка.

Письмом департамент строительства и архитектуры администрации г. Томска уведомил общество о невозможности предоставления участка в собственность по причине нахождения последнего в габаритах красных линий, а также в границах транспортной инфраструктуры.

Не согласившись с отказом администрации г. Томска, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия органа местного самоуправления и обязанности администрации предоставить спорный земельный участок в собственность путем заключения договора купли-продажи земельного участка.

А45-2570/2009; постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.02.2009 N А33-4011/08-Ф02-240/09 по делу N А33-4011/08; постановление ФАС Поволжского округа от 03.03.2009 по делу N А72-6262/2008);

2) осуществление конкурсным управляющим расчетов через кассу должника, а не с использованием расчетного счета в банке или иной кредитной организации свидетельствует о несоблюдении требований статьи 133 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"(постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26.05.2009 по делу N А79-9193/2008; постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.02.2009 по делу N А29-6279/2008; постановление ФАС Дальневосточного округа от 17.08.2009 N Ф03-3965/2009 по делу N А51-1585/2009; постановление ФАС Северо-Западного округа от 29.07.2009 по делу N А66-1011/2006; постановление ФАС Уральского округа от 13.05.2009 N Ф09-2659/09-С1 по делу N А47-7216/2008АК-34);

3) рассматриваемое правонарушение является малозначительным, поскольку оно не содержит какой-либо угрозы охраняемым общественным отношениям, не причиняет существенного вреда интересам кредиторов, общества и государства (постановление ФАС Поволжского округа от 02.06.2009 по делу N А49-6668/2008; постановление ФАС Центрального округа от 03.08.2009 по делу N А08-9282/2008-26);

4) проведение расчетов через кассу должника с физическими лицами допускается только в исключительных случаях. Так, ФАС Дальневосточного округа в постановлении от 28.11.2007 N Ф03-А73/07-1/5438 указал на то, что осуществление платежей за коммунальные услуги через кассу с их последующим зачислением на расчетный счет не противоречит требованиям Федерального закона N 127-ФЗ, так как возможность иной формы расчетов за коммунальные услуги у граждан, проживающих в отдаленных районах, отсутствует.

Решением Арбитражного суда Томской области от 16.02.2009 г. по делу N А67-6152/08, вступившим в законную силу, отказано в удовлетворении требований общества.

При этом арбитражный суд указал в решении на отсутствие в деле доказательств, подтверждающих нахождение испрашиваемого земельного участка в габаритах красных линий ул. Нахимова, а также в границах объектов транспортной инфраструктуры.

В этой связи общество повторно обратилось в администрацию г. Томска с заявлением о предоставлении в собственность за плату данного земельного участка.

Департамент строительства и архитектуры письмом уведомил общество об отсутствии возможности удовлетворения его заявления, сославшись на правовое заключение, предложив оформить земельный участок на праве аренды.

К данному письму были приложены постановление мэра г. Томска от 04.03.2009 г. "О резервировании земель для муниципальных нужд" и заключение правового комитета администрации. Пунктом 1 постановления установлено, что земли, согласно прилагаемой схеме резервируемых земель (приложение N 1), зарезервированы для муниципальных нужд (строительства автомобильной дороги местного значения - магистральной улицы общегородского значения (ул. Нахимова)) сроком на семь лет.

Согласно приложению N 2 к постановлению к числу земельных участков, которые полностью или частично расположены в границах резервируемых земель, отнесен с земельный участок, на котором расположено принадлежащее обществу нежилое здание. На данном участке в силу пункта 2 указанного постановления установлен ограниченный режим использования (запрещается возведение новых, а также реконструкция существующих зданий, строений, сооружений).

Полагая, что постановление не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Решением от 06.07.2009 г., дело № А67-2564/09, суд отказал в удовлетворении исковых требований, сделав вывод о соответствии оспариваемого постановления требованиям действующего законодательства, а также отсутствию доказательств, подтверждающих нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов общества.

Суд кассационной инстанции решение суда отменил с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд, признав выводы суда недостаточно обоснованными.

Ссылаясь на пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства", суд кассационной инстанции указал на то, что резервирование земельных участков для муниципальных нужд осуществляется на

основании градостроительной и землеустроительной документации, документов планирования, развития и использования земель, утвержденных в установленном порядке.

Однако при разрешении спора арбитражный суд не исследовал названные документы.

Судом не исследован вопрос обоснованности принятия постановления, его вступления в силу применительно к Положению о резервировании земель для государственных или муниципальных нужд, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2008 N 561 (далее - Положение о резервировании).

Согласно пункту 7 Положения о резервировании решение о резервировании, принятое органами местного самоуправления, подлежит опубликованию в официальных средствах массовой информации органов местного самоуправления по месту нахождения резервируемых земельных участков. Решение о резервировании земель вступает в силу не ранее его опубликования.

Судом оставлен без внимания тот факт, что оспариваемое постановление издано администрацией г. Томска после обращения общества с заявлением о передаче в собственность земельного участка.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал на то, что судом не дана правовая оценка представленным в дело письмам департамента дорожного строительства и благоустройства, в которых указано о том, что разработка проектной документации на расширение ул. Нахимова на участке от пр. Ленина до пл. Транспортная не планируется, до 2025 года в составе плана реализации не предусмотрена реконструкция ул. Нахимова.

1.2.3. Дело направлено на новое рассмотрение в части требования об оспаривании решения о привлечении к ответственности за непредставление в установленный срок документов, необходимых для проведения выездной налоговой проверки, так как суд не учел, что в направленных налогоплательщику требованиях имеются пункты, которые позволяют достоверно определить вид, количество и индивидуальные признаки запрошенных документов.

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы России по ЗАТО Северск Томской области (далее - инспекция) о признании недействительным решения в части.

Решением от 02.03.2009 г. суда первой инстанции (дело № А67-6823/08) заявленные предпринимателем требования частично удовлетворены, оспариваемое им решение инспекции признано недействительным в части привлечения заявителя к ответственности

по пункту 1 статьи 126 НК РФ, по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неуплату ЕНВД, по пункту 2 статьи 119 НК РФ.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением от 30.04.2009 г. суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд кассационной инстанции (постановление от 6 августа 2009 г. N Ф04-4754/2009(12384-А67-19) решение и постановление отменил в части требования об оспаривании решения о привлечении к ответственности за непредставление в установленный срок документов, необходимых для проведения выездной налоговой проверки. В указанной части дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные акты оставил без изменения.

Как видно из материалов дела, по результатам выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты предпринимателем НДФЛ, ЕНВД инспекцией составлен акт и принято решение о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности, в том числе к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьей 126 НК РФ.

Основанием для привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьей 126 НК РФ послужили факты представления предпринимателем с нарушением срока запрашиваемых инспекцией по требованию документов.

Кроме того, по требованиям инспекции предпринимателем не представлен ряд документов.

Принимая судебные акты о признании недействительным решения налогового органа в части, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что в направленных предпринимателю требованиях инспекция не указала, какие конкретно документы, и в каком количестве, обязан представить налогоплательщик.

При этом обе судебные инстанции сослались на пункт требования, в котором инспекция указала о необходимости представления «других документов, связанных с исчислением и уплатой налогов и сборов», и сделали вывод, что конкретное количество и наименование несвоевременно представленных предпринимателем документов налоговый орган определил только после представления им запрошенных документов.

Между тем, как указал суд кассационной инстанции, в направленных предпринимателю требованиях инспекции наряду с пунктами, в которых содержатся указания на неопределенный круг документов, имеются пункты, которые позволяют достоверно определить вид, количество и индивидуальные признаки запрашиваемых документов.

При новом рассмотрении суд оспариваемое решение инспекции признал недействительным в части привлечения заявителя к ответственности по пункту 1 статьи 126 НК РФ.

2. Применение норм процессуального права

2.1. Получение стороной по делу определения суда за несколько часов до судебного явилось основанием к отмене решения суда первой инстанции (п. 1 ст. 121 АПК РФ)

На основании решения Арбитражного суда Томской области по делу, вступившего в законную силу, расторгнут договор аренды земельного участка и с общества с ограниченной ответственностью "Центр коммерческих проектов"(далее - Общество) взысканы долг и пени.

Общество обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения по данному делу, ссылаясь в качестве основания для пересмотра на вступившее в законную силу постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда по другому делу (N 67-2249/08) о признании недействительным спорного договора аренды земельного участка, заключенного по результатам проведенного аукциона между ООО "Центр коммерческих проектов" и муниципальным образованием г. Томск.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление Общества о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, отменил решение суда (дело N А67-4778/2008).

Департамент строительства и архитектуры администрации города Томска (далее Департамент) в кассационной жалобе просит решение суда первой инстанции отменить в связи с ненадлежащим уведомлением о судебном заседании, направить дело на новое рассмотрение, поскольку определение о принятии заявления к производству и назначении судебного заседания на 11.03.2009 г. направлено судом по адресу г. Томск, ул. Гагарина, 3, в то время как в исковом заявлении и в сведениях из ЕГРЮЛ указан другой адрес местонахождения департамента (г. Томск, пр. Ленина, д. 73). Почтовое уведомление о вручении корреспонденции не содержит сведений о получении указанного определения Департаментом.

Суд кассационной инстанции нашел несостоятельной ссылку Департамента о том, что он ненадлежащим образом уведомлен о назначении судебного заседания на 11 марта 2009 на 10 час 30 мин., поскольку в деле имеется экземпляр определения суда о назначении судебного заседания на 11 марта 2009 г., содержащий штамп входящей

корреспонденции, согласно которому данное определение получено Департаментом 10.03.2009 в 16 час 32 мин. и зарегистрировано за N 380.

Департамент, имея информацию о проведении судебного заседания 11.03.2009 г. в 10 час. 30 мин., направил в арбитражный суд по факсимильной связи ходатайство об отложении рассмотрения дела 11.03.2009 в 12 час. 39 мин., то есть через два часа после начала судебного заседания.

ФАС ЗСО, руководствуясь п. 1 ст. 121 АПК РФ, пришел к выводу о том, что получение Департаментом определения суда за несколько часов до судебного заседания, не позволило ему надлежащим образом подготовиться к судебному заседанию, представить отзыв и обеспечить явку своего представителя в судебное заседание, что явилось основанием к отмене решения суда первой инстанции и передаче дела на новое судебное рассмотрение (постановление от 23.06.09 г. № Ф04-3528/2009).

2.2. Производство по делу о признании права собственности на объекты недвижимого имущества подлежит прекращению, поскольку в ходе производства по делу первоначальный ответчик был заменен физическими лицами, которые не используют спорное имущество в предпринимательской деятельности

Администрация Чаинского района Томской области (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Томской области с иском к открытому акционерному обществу "Чаинская передвижная механизированная колонна"(далее - ОАО) о признании права собственности на нежилое помещение N 3 (бокс гаража) в нежилом помещении N 1 и нежилое помещение N 2 (бокс гаража) - строение 6, расположенные по адресу: Томская область, село Подгорное, улица Луговая, 33, а также об исключении из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о государственной регистрации права собственности за ответчиком на спорные объекты.

Как следует из материалов дела, ОАО в июне 2008 г. зарегистрировало право собственности на нежилые помещения по адресу: село Подгорное, Томской области, улица Луговая, 33, строение 6.

На основании договоров купли-продажи недвижимого имущества Общество продало часть недвижимого имущества гражданам О. и К., которые зарегистрировали свои права в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Полагая, что реализованное недвижимое имущество принадлежит на праве собственности муниципальному образованию Чаинский район Томской области,

Администрация обратилась с иском о признании права собственности на спорное недвижимое имущество к ОАО.

Истец в судебном заседании установил, что спорное недвижимое имущество принадлежит физическим лицам – гражданам О. и К., поэтому суд по его заявлению произвел замену первоначального ответчика надлежащими ответчиками – физическими лицами: О. и К.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 05.06.2009 г. исковые требования удовлетворены (дело № А67-4891/2008).

ФАС ЗСО 16.09.09 г. постановлением №Ф04-5375/2009(19297-А67-10), Ф04 5375/2009(19133-А67-10) судебные акты по делу отменил, производство по делу прекратил, поскольку спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 27, 28 АПК РФ арбитражному суду подведомственны споры с участием граждан, не являющихся предпринимателями, только в случаях, прямо предусмотренных федеральными законодательными актами.

Нормы о специальной подведомственности арбитражных споров (статья 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) не относят указанную категорию споров к компетенции арбитражных судов.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт использования и приобретения спорного имущества гражданами для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Переход права собственности на недвижимое имущество от ОАО к физическим лицам, которые не являются предпринимателями и не используют недвижимое имущество в предпринимательской деятельности, осуществлен до возбуждения производства по настоящему делу. Постановление ФАС ЗСО основано на законе и материалах дела³.

2.3. Утверждение судом мирового соглашения в отсутствие третьего лица, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, является безусловным основанием для отмены судебного акта

Индивидуальный предприниматель С. обратился в Арбитражный суд Томской области с иском к закрытому акционерному обществу Производственная компания "Русский Стандарт" (далее ЗАО ПК "РУСТ") о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами и неустойки.

³ Выводы ФАС ЗСО соответствует правовой позиции ВАС РФ, изложенной в определении от 29.12.2008 г. по делу № 17008/08. ВАС РФ 10.03.10 г. определением № ВАС-17760/09 отказал в передаче дела в Президиум ВАС РФ.

Исковые требования мотивированы статьями 807, 809 - 811 ГК РФ и неисполнением ответчиком условий договора займа N 1 заключенного с истцом 11.05.2005 г.

Третьим лицом по делу, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью (ООО) "РУСТ-Инвест".

Арбитражный суд Томской области производство по делу прекратил в связи с утверждением мирового соглашения, заключенного между ЗАО ПК "РУСТ" и предпринимателем С. (дело А67-1657/2009).

По кассационной жалобе третьего лица ФАС ЗСО постановлением N Ф04-5403/2009(19189-А67-8) определение о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения отменил, направил дело на новое рассмотрение в первую инстанцию по следующим основаниям.

В соответствии с положениями статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта не позднее чем через пятнадцать дней до начала судебного заседания, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте, либо с использованием иных средств связи. Извещения направляются арбитражным судом по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации, которое определяется местом ее государственной регистрации.

В соответствии с частью 1 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Как следует из материалов дела, ООО "РУСТ-Инвест" привлечено по делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора и арбитражным судом истребованы у ИФНС N 1 г. Краснодара сведения из ЕГРЮЛ в отношении данного юридического лица, которые к моменту рассмотрения дела и утверждения мирового соглашения в адрес суда не поступили.

Определение о принятии искового заявления к производству, направленное третьему лицу в г. Краснодар, вернулось в суд с отметкой почтового отделения о том, что по указанному адресу отсутствует дом, и данная организация не значится. Из материалов дела не усматривается, какими сведениями и документами руководствовался суд при направлении почтовой корреспонденции третьему лицу по данному адресу.

В судебном заседании представитель третьего лица не участвовал.

Таким образом, арбитражным судом при утверждении мирового соглашения нарушены нормы процессуального права, предусмотренные статьями 121 и 123 АПК РФ, поскольку мировое соглашение утверждено арбитражным судом в отсутствие третьего лица, который не был извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Рассмотрение арбитражным судом дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены судебного акта в кассационном порядке в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 288 АПК РФ.

2.4. Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции

Департамент строительства и архитектуры администрации г. Томска (далее – департамент) обратился в суд к обществу с ограниченной ответственностью (далее – общество) с иском о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка, договорной пени.

Исковые требования обоснованы статьями 330, 614, 621 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы неисполнением обязанности по уплате арендных платежей.

Решением Арбитражного суда Томской области от 23 июля 2009 г. (дело № А67-4414/09) иск удовлетворен частично, с общества в пользу департамента взыскано основного долга, договорная пени (суд требование о взыскании процентов удовлетворил частично, в размере 25% от начисленной суммы, на основании ст. 333 ГК РФ).

Не согласившись с решением, общество обратилось с апелляционной жалобой.

Суд апелляционной инстанции, дело № 07АП-6921/09, отменил решение суда первой инстанции и установил наличие оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, указав на следующее.

Согласно части 1 статьи 153 АПК РФ разбирательство дела осуществляется в судебном заседании арбитражного суда с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В пункте 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» разъяснено, что согласно части 4 статьи 137 АПК РФ, в случае, если в предварительном

судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания. В определении также указывается на отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции, мотивы, положенные в основу выводов суда о готовности дела к судебному разбирательству, дата и время открытия этого заседания.

Если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ.

Как разъяснено в пункте 28 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при наличии оснований, названных в части 4 статьи 137 Кодекса, вынесение судом определения о завершении предварительного судебного заседания и открытии судебного заседания в первой инстанции является обязательным.

Из материалов дела следует, что исковое заявление департамента принято к производству определением Арбитражного суда Томской области от 18.06.2009 г., предварительное судебное заседание назначено на 15.07.2009 г. (л.д. 1). Определением от 15.07.2009 г. предварительное судебное заседание отложено на 23.07.2009 г. в связи с неисполнением ответчиком определения от 18.06.2009 г. и неготовностью дела к судебному разбирательству. На ответчика возложена обязанность исполнить определение от 18.06.2009 г. (л.д. 34).

Общество надлежащим образом извещено об отложении предварительного судебного заседания, что подтверждается распиской представителя ответчика и почтовым уведомлением (л.д. 33, 36).

В судебном заседании, состоявшемся 23.07.2009 г., суд в нарушение требований части 5 статьи 136, статьи 137 АПК РФ и в отсутствие представителя ответчика рассмотрел дело по существу. При этом определение о завершении подготовки по делу и назначении дела к судебному разбирательству судом не выносилось. Общество о рассмотрении дела по существу не извещалось. Кроме того, ответчиком не были

исполнены требования определения арбитражного суда от 18.06.2009 г., в связи с чем, дело не было подготовлено к судебному разбирательству.

Таким образом, общество извещалось судом лишь об отложении предварительного судебного заседания. О времени и месте судебного разбирательства ответчик извещен не был.

На основании пункта 2 части 4 статьи 270 АПК РФ решение было отменено.

На основании части 5 статьи 270 АПК РФ суд апелляционной инстанции рассмотрел дело по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Отдел обобщения судебной практики

Арбитражного суда Томской области

28.02.2010 года