

Справка

Анализ практики применения статьи 42 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (особенности принятия заявления о признании должника банкротом)

В соответствии с планом работы отдела обобщения судебной практики арбитражного суда Томской области на первое полугодие 2010 года и планом работы гражданской коллегии отделом обобщения совместно с судьями банкротского состава (ответственные В.И. Шукшин, Ю.В. Сомов) должен быть проведен анализ судебной практики по теме «Анализ практики применения статьи 42 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (особенности принятия заявления о признании должника банкротом).

По указанной теме вопросов от судей и помощников Арбитражного суда Томской области не поступило, дела для анализа не предоставлены, потому отделом обобщения судебной практики подготовлена справка.

По материалам отдела обобщения судебной практики проанализировано дело № А67-4825/2008, по которому было отменено определение об отказе в принятии заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом.

Федеральная налоговая служба в лице инспекции Федеральной налоговой службы по городу Томску (далее - уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) открытого акционерного общества (далее по тексту - общество, должник).

Из материалов дела видно, что 03.10.2008 г. в арбитражный суд поступило заявление общества о признании его несостоятельным (банкротом).

07.10.2008 г. уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом).

Определением от 08.10.2008 г. Арбитражного суда Томской области по делу N А67-4774/2008 заявление общества принято к производству, в отношении общества введена процедура банкротства - наблюдение.

Определением от 09.10.2008 г., дело № А67-4825/2008, Арбитражного суда Томской области в принятии заявления уполномоченного органа отказано.

Отказывая в принятии заявления уполномоченного органа о признании общества несостоятельным (банкротом), суд первой инстанции, ссылаясь на статью 43 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), указал, что ранее возбуждено дело о банкротстве общества и введена процедура банкротства - наблюдение.

Постановлением от 17.11.2008 г. Седьмой арбитражный апелляционный суд определение суда первой инстанции оставил без изменения, указав, что не имелось оснований для принятия заявления уполномоченного органа о банкротстве общества, поскольку на момент рассмотрения данного заявления в отношении должника арбитражный суд уже возбудил дело о банкротстве и в соответствии с пунктом 2 статьи 62 Закона о банкротстве введена процедура банкротства - наблюдение. Положения пункта 8 статьи 42 Закона о банкротстве применяются в том случае, когда с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) обращается конкурсный кредитор, а не сам должник. Ссылаясь на пункт 2 статьи 62 Закона о банкротстве, апелляционный суд сделал вывод о том, что в данном случае положения пункта 8 статьи 42 Закона о банкротстве не применяются.

Суд кассационной инстанции (постановление от 04.03.2009 г.) отменил указанные судебные акты, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии заявления к производству, указав на следующее.

Заявление общества о признании его несостоятельным (банкротом) было принято судом к производству и введена в отношении него процедура банкротства - наблюдение 08.10.2008 г. на основании определения Арбитражного суда Томской области по делу N А67-4774/2008, то есть после обращения уполномоченного органа в суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом).

Таким образом, выводы суда первой и апелляционной инстанций не соответствуют нормам статей 42, 43 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 8 статьи 42 Закона о банкротстве в случае, если до назначенного судом заседания на рассмотрение арбитражного суда поступают заявления о признании должника банкротом от других лиц, все поступившие заявления рассматриваются арбитражным судом в качестве заявлений о вступлении в дело о банкротстве. Данные заявления должны быть рассмотрены в течение пятнадцати дней с даты судебного заседания по проверке обоснованности требований первого заявителя, обратившегося в арбитражный суд.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 30 постановления от 15.12.2004 № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражным судам следует иметь в виду, что Законом о банкротстве установлен специальный порядок рассмотрения заявлений о признании должника банкротом, поступивших после принятия судом первого заявления о признании должника банкротом. Обоснованность требований таких кредиторов рассматривается арбитражным судом по правилам, установленным

пунктом 8 статьи 42 Закона в случае признания необоснованными требований первого заявителя. Если требования первого заявителя признаны обоснованными, суд рассматривает обоснованность требований последующих заявителей в порядке, предусмотренном статьей 71 Закона, однако повторное предъявление требований таких кредиторов не требуется, поскольку указанные кредиторы являются лицами, вступившими в дело о банкротстве.

При применении пунктов 8 и 9 статьи 42 Закона о банкротстве следует руководствоваться пунктом 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которым при наличии нескольких заявлений о признании должника банкротом они рассматриваются арбитражным судом в порядке их поступления в суд. Суд утверждает временного управляющего, кандидатура которого указана в заявлении о признании должника банкротом, которое будет признано обоснованным первым, или временного управляющего, кандидатура которого представлена саморегулируемой организацией, указанной в таком заявлении.

Если после оставления заявления о признании должника банкротом без движения поступает заявление о признании должника банкротом от другого лица, суд в определении о принятии второго заявления указывает, что дата рассмотрения его обоснованности будет определена после решения вопроса о принятии первого заявления.

Начальник отдела обобщения судебной практики

Л.В. Богданова