

**Утверждена постановлением
президиума Арбитражного суда
Томской области
от 27.07.2011 № 8**

**СПРАВКА
по практике применения обеспечительных мер по делам, рассмотренным
во втором полугодии 2010 года**

В соответствии с Планом работы Арбитражного суда Томской области на первое полугодие 2011 года изучена практика по применению обеспечительных мер по делам, рассмотренным судьями гражданской коллегии во втором полугодии 2010 года.

В соответствии со статьями 90, 91 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные и предварительные обеспечительные меры могут приниматься судом, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Во втором полугодии 2010 года судьями гражданской коллегии было рассмотрено 89 дел по заявлениям лиц, участвующих в деле, о применении обеспечительных мер, из них суд применил обеспечительные меры по 27 делам, отказал в применении обеспечительных мер по 62 делам.

Заявители обжаловали определения о применении обеспечительных мер, об отказе в применении обеспечительных мер в апелляционную инстанцию по пяти делам (№№А67-3090/2010, 3447/2010, 4367/10, 6081/2010, 4748/2010). Седьмым арбитражным апелляционным судом определения суда первой инстанции оставлены без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Определения суда первой инстанции о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении не обжаловались в кассационную инстанцию во втором полугодии 2010 года.

1. Арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования, соразмерны ему и направлены на обеспечение баланса интересов сторон

Общество – истец на основании договора уступки требований (цессии) обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу - ответчику о взыскании действительной рыночной стоимости доли Общества-истца в уставном капитале Общества-ответчика и действительной рыночной стоимости доли Общества «Т» в уставном капитале Общества-ответчика.

Общество- «Т» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на стороне истца.

Истец обратился с заявлением об обеспечении иска, в котором в качестве мер по обеспечению иска просит:

- наложить арест на нежилое здание, расположенное в городе Томске, принадлежащее на праве собственности ответчику;

- запретить Управлению Федеральной регистрационной службы по Томской области осуществлять регистрацию перехода права собственности и любые сделки с нежилым зданием, расположенным в городе Томске, принадлежащим на праве собственности ответчику.

Заявление о применении обеспечительных мер удовлетворено судом первой инстанции (дело № А67-3447/10).

Суд апелляционной инстанции жалобу ответчика оставил без удовлетворения, определение суда первой инстанции о принятии обеспечительных мер без изменения по следующим основаниям.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09 декабря 2002 года № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» указано, что в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами. Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Материалами дела установлено, что ответчик в Томском журнале «Недвижимость» № 20 (622) от 24 мая 2010 года на странице 61 разместил объявление о срочной продаже нежилого здания, расположенного в городе Томске. При этом указал, что по вопросу продажи обращаться нужно по адресу, который совпадает с официальным местом нахождения ответчика.

Объявление в печатном издании «Недвижимость» №20 (622) от 24.05.2010 свидетельствует о наличии воли ответчика на совершение действий по распоряжению объектом недвижимости - нежилым зданием, расположенным в городе Томске, т.е. о намерении ответчика предпринять действия, направленные на уменьшение объема своего имущества.

Поскольку иск заявлен о взыскании действительной рыночной стоимости доли Общества – истца в уставном капитале Общества - ответчика, то отчуждение ответчиком принадлежащего ему недвижимого имущества затруднит определение действительной стоимости доли истца, а равно как сделает невозможным определение рыночной стоимости данного имущества в случае назначения в рамках дела экспертизы для установления его размера. Целью принятия обеспечительных мер является сохранение существующего положения в отношении спорного имущества до момента разрешения спора.

Принимая во внимание характер заявленных по делу требований, существо принятой обеспечительной меры, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о соответствии данной меры предмету спора, ее соразмерности заявленному требованию, а также о направленности на обеспечение баланса интересов сторон¹.

¹ Постановление седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.10.10 г. дело № 07АП-7858/10 (А67-3447/10)

2. Обеспечительные меры не подлежат применению, если заявитель не обосновал, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также не обосновал причинение ему значительного ущерба

Индивидуальный предприниматель Д. обратился в Арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю С. Об устранении препятствий в пользовании нежилыми помещениями, принадлежащие истцу на втором этаже здания, расположенного в городе Томске по пр. Фрунзе.

Одновременно с подачей иска истец заявил о применении обеспечительной меры - обязать ответчика открыть в помещении № 1048 (согласно плана первого этажа - помещение, обозначенное цифрой 48) на первом этаже здания, расположенного в г. Томске, пр. Фрунзе дверь на лестницу, ведущую в помещения истца на втором этаже этого же здания.

В обоснование заявления о применении обеспечительных мер истец указал, что ответчик запер на замок дверь на лестницу, ведущую в помещение истца, и не допустил арендатора, поэтому, по требованию арендатора, договор аренды от 01.08.2010 г. расторгнут, произведен возврат ранее полученной суммы арендной платы. Таким образом, неправомерными действиями ответчика истцу причинены убытки. Кроме того, истец лишен возможности использовать принадлежащие ему нежилые помещения для осуществления предпринимательской деятельности.

Суд отказал в удовлетворении заявления, поскольку при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Кроме этого, обязательным условием принятия обеспечительных мер судом является признак затруднения или невозможности исполнения судебного акта по делу.

Исходя из заявления в обоснование о затруднении исполнения судебного акта, истцом в порядке статьи 65 АПК РФ, не доказано, каким образом непринятие мер по обеспечению может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по настоящему делу.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.²

Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма» (далее – ООО «НПФ») обратилось в Арбитражный суд с иском к Обществу о расторжении договора поставки, заключенного между сторонами, с применением последствий расторжения договора, взыскании с ответчика в пользу истца предварительной оплаты, уплаченной по договору поставки и процентов за пользование чужими денежными средствами по день исполнения денежного обязательства.

Истец обратился с заявлением о применении обеспечительных мер, в качестве мер по обеспечению иска просит наложить арест на денежные средства ответчика находящиеся (поступающие) на расчетном счете в Томском ОСБ 8616, а так же на иное имущество ответчика.

В качестве оснований для принятия обеспечительных мер истец указал на действия ответчика, направленные на уменьшение имеющегося у него имущества, злоупотребление процессуальными правами, выразившееся в затягивании судебного процесса, полагает, что непринятие обеспечительных мер затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Суд отказал в удовлетворении заявления об обеспечении иска по следующим основаниям (дело №А67-3090/2010).

² Постановление седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.11.10 г., дело № 07АП-9042/10(А67-6081/2010)

Согласно части 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55).

Согласно п.13 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражный суд не должен принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Истец не представил суду доказательств, что ответчиком предпринимаются действия по уменьшению имущества. Представленная истцом копия газетной публикации о продаже ответчиком металла, не принята судом в качестве данного доказательства, поскольку свидетельствует о том, что истец осуществляет реализацию металла в рамках предпринимательской деятельности.

Истец не доказал факт злоупотребления ответчиком процессуальными правами, затягиванию судебного процесса, что выражается в нарушении частей 3, 4 статьи 65 АПК РФ, поскольку действия полностью охватываются правами, предоставленными участникам судебного разбирательства в рамках АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, признал определение соответствующим нормам материального и процессуального права и фактическим обстоятельствам дела и не подлежащим отмене³.

3. Суд первой инстанции оценивает необходимость применения обеспечительных мер, руководствуясь своим внутренним убеждением, основанным на всех обстоятельствах спора

³ Постановление седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.11.10 г., дело № 07АП-8595/10(А67-3080/2010)

Общество с ограниченной ответственностью «Б» обратилось в Арбитражный суд с иском к Обществу «С» о взыскании задолженности по договору поставки, неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец обратился с заявлением о принятии по делу обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства в пределах цены иска, находящиеся на банковских счетах и на средства, которые поступят на банковские счета в будущем, а также на иное имущество.

Обращаясь с заявлением о принятии обеспечительных мер, истец ссылается на то, что эти меры необходимы для обеспечения исполнения судебного акта и предотвращения причинения значительного ущерба заявителю, а непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Определением Арбитражного суда в удовлетворении заявления истца о принятии обеспечительных мер отказано, поскольку сам по себе факт наличия задолженности ответчика перед истцом, ее размер, длительность неисполнения обязательства не могут служить основанием для применения обеспечительных мер, истец не доказал, что ответчик предпринимает действия по значительному уменьшению своего имущества с целью неисполнения обязательств перед контрагентами, а непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Кроме того, истец не обосновал, что принятие обеспечительных мер необходимо в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (дело № А67-4367/2010).

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, признал определение соответствующим нормам материального и процессуального права и фактическим обстоятельствам дела и не подлежащим отмене. В постановлении суд апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции при отказе в принятии обеспечительных мер руководствовался тем, что основания для применения обеспечительных мер отсутствуют. Он был вправе оценить необходимость применения обеспечительных мер по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств спора. Таким образом, обстоятельства, являющиеся согласно части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для принятия обеспечительных мер, истцом не доказаны и арбитражным судом не установлены⁴.

⁴ Постановление седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.09.10 г., дело № 07АП-6502/10(А67-4367/2010)

4. Суд не должен принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы

ОАО обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к ЗАО о взыскании неосновательного обогащения, процентов и убытков. Одновременно с подачей искового заявления истец подал заявление о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество ответчика.

Суд отказал в удовлетворении заявления об обеспечении иска отказано, поскольку истец не доказал необходимость применения обеспечительных мер, в заявлении истца не отражены конкретные обстоятельства и сведения о доказательствах, объективно подтверждающих, что в случае непринятия указанной обеспечительной меры, будет затруднено или невозможно исполнение судебного акта. В материалах дела также отсутствуют доказательства того, что непринятие таких мер может причинить заявителю значительный ущерб (А67-4748/2010).

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, определение суда оставил без изменения исходя из следующего.

В соответствии со статьей 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию, заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении иска. Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11 от 09.12.2002г. «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражный суд не должен принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными

обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» и части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при оценке доводов заявителя арбитражным судам следует иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что в заявлении истца не отражены конкретные обстоятельства и сведения о доказательствах, объективно подтверждающих, что в случае непринятия обеспечительной меры, будет затруднено или невозможно исполнение судебного акта. В материалах дела также отсутствуют доказательства, что непринятие обеспечительной меры может причинить заявителю значительный ущерб⁵.

5. В случае необходимости по ходатайству истца или ответчика суд допускает замену одной обеспечительной меры другой

ОАО обратилось в арбитражный суд к ЗАО с иском об обязанности возратить переданный на хранение светлый солод путем его отгрузки в адрес истца.

Исковое заявление принято к производству, в качестве мер по обеспечению иска наложен арест на солод светлый в количестве 3 900 тонн, находящийся по адресу: г. Санкт-Петербург, пос. Усть-Славянка, ул. Заводская.

Впоследствии указанная обеспечительная мера заменена на другую, в виде передачи имущества (солод светлый в количестве 3 900 тонн, находящийся по адресу: г. Санкт-Петербург, пос. Усть-Славянка, ул. Заводская на временное хранение в ОАО «АК «Т», расположенное по адресу: г. Томск.

Ответчик обратился в суд с ходатайством о замене обеспечительной меры в виде передачи имущества на временное хранение в ОАО «АК «Т», на обеспечительную меру в

⁵ Постановление седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.10.10 г., дело № 07АП-7575/10(А67-4748/2010)

виде наложения ареста на солод светлый в количестве, заявленном в иске, находящийся по адресу: г. Санкт-Петербург, пос. Усть-Славянка, ул. Заводская.

В обоснование заявления ответчик указал, что на его территории находится не только имущество, об истребовании которого заявляет истец, но также имущество других организаций; на настоящий момент в рамках сводного исполнительного производства существует запрет судебного пристава-исполнителя на вывоз какого-либо имущества с территории ответчика, помещения для хранения продукции опечатаны. При исполнении ранее принятой обеспечительной меры будут нарушены права иных взыскателей по сводному исполнительному производству № 10310 (С); исполнение определения войдет в противоречие с ранее принятым постановлением судебного пристава-исполнителя (дело № А67-6629/10).

Заявленное ходатайство было удовлетворено, поскольку с учетом вновь представленных доказательств, пояснений представителя истца в предварительном судебном заседании, с учетом того, что ранее принятое определение о замене в виде передачи имущества на временное хранение в ОАО «АК» «Т» не исполнено, суд пришел к выводу о том, что обеспечительная мера в виде передачи имущества (солод светлый в количестве 3 900 тонн, находящийся по адресу: г. Санкт-Петербург, пос. Усть-Славянка, ул. Заводская) на временное хранение в ОАО «АК»Т», расположенное по адресу: г. Томск, ул. Мельничная, может привести к нарушению прав ответчика и иных взыскателей по сводному исполнительному производству № 10310 (С). Обеспечительная мера в виде наложения ареста на солод светлый в количестве 3 900 тонн, находящийся по адресу: г. Санкт-Петербург, пос. Усть-Славянка, ул. Заводская, связана с предметом спора, соразмерна заявленному требованию, является необходимой и достаточной для исполнения судебного акта.

Представляется, что при прочих равных условиях наиболее эффективным способом защиты является ходатайство о замене одной обеспечительной меры другой, поскольку оно рассматривается судом в наиболее сокращенные сроки по сравнению с обжалованием определения и отменой обеспечительной меры.

6. Обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело

Общество с ограниченной ответственностью «Р» (далее – ООО «РИО», истец) обратилось в Арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю З. (далее –

ответчик), в котором просит взыскать с ответчика стоимость неотделимых улучшений арендованных помещений по договору аренды.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление истца об обеспечении иска, применил обеспечительную меру в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество, принадлежащее индивидуальному предпринимателю З. на срок до вступления в законную силу судебного акта (дело № А67-6667/10).

Впоследствии ответчик обратился в арбитражный суд с ходатайством об отмене обеспечения иска, мотивируя его тем, что он прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, о чем в ЕГРИП внесена соответствующая запись. Кроме того, собственником здания, в котором истцом произведены неотделимые улучшения, является иное лицо – ООО «Д». В этой связи, принятая обеспечительная мера неоправданно ущемляет его права. Кроме того, он не нарушает прав и законных интересов истца.

Рассмотрев ходатайство ответчика, суд посчитал его подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 АПК РФ), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (статья 42 АПК РФ), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего Постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

При этом пунктом 10 указанного Постановления установлены следующие критерии для обеспечения иска: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Исходя из доводов ответчика, изложенных в ходатайстве об отмене обеспечения иска, и представленных документов, ответчик прекратил деятельность в качестве

индивидуального предпринимателя, что подтверждается соответствующим свидетельством.

Кроме того, предметом предъявленного истцом иска является взыскание стоимости произведенных арендатором неотделимых улучшений арендованного имущества – здания по адресу: г. Томск, ул. Вершинина. Однако указанное здание передано по договору купли-продажи иному лицу ООО «Д», право собственности названного лица зарегистрировано в установленном порядке.

Таким образом, обеспечительная мера в виде наложения ареста на имущество индивидуального предпринимателя З. непосредственно не связана с предметом заявленных исковых требований.

Определение не обжаловано сторонами ни в апелляцию, ни в кассацию.

Судебная практика по применению обеспечительных мер судьями гражданской коллегии является стабильной, судебные акты законными и обоснованными, вынесенными в соответствии материалами дела и нормами АПК РФ.

Председатель 2 судебного состава

А.В. Шилов

Начальник отдела обобщения судебной практики

Арбитражного суда Томской области

Л.В. Богданова

21.03.11 г.