

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по вопросам применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части отстранения и освобождения конкурсных управляющих в деле о банкротстве и применения параграфа 7 «Банкротство застройщиков» главы 9 Федерального закона

В соответствии с п. 4.1 Плана работы Арбитражного суда Томской области на первое полугодие 2012 года проведено обобщение судебной практики по вопросам применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»¹ в части отстранения и освобождения конкурсных управляющих в деле о банкротстве и применения параграфа 7 «Банкротство застройщиков» главы 9 Федерального закона.

По вопросу отстранения и освобождения управляющих были проанализированы судебные акты, принятые в 2010-2012 гг.

По вопросу применения параграфа 7 «Банкротство застройщиков» было изучено дело № А67-1050/2011, по которому Седьмой арбитражный апелляционный суд отменил три определения суда первой инстанции, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа отменил постановления суда апелляционной инстанции и оставил в силе определения Арбитражного суда Томской области.

1. Отстранение и освобождение конкурсных управляющих

1.1. Суд отказывает в удовлетворении ходатайства об отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, если на основании представленных в деле доказательств не установит фактов ненадлежащего исполнения управляющим своих обязанностей, а также если допущенные управляющим нарушения не причинили убытков (не создали реальной угрозы их причинения) заявителю жалобы, должнику либо его кредиторам, не повлекли негативных последствий для процедуры банкротства должника

Дело № А67-9108/09

Определением суда в отношении общества (должника) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден П.

Кредитор обратился в арбитражный суд с жалобой на действия временного управляющего П., просил отстранить П. от исполнения обязанностей временного

¹ Далее по тексту – Закон о банкротстве

управляющего должника в связи с их ненадлежащим исполнением, ссылаясь в качестве оснований жалобы на: необоснованное привлечение аудиторско-консультационной фирмы и трех специалистов для обеспечения деятельности по исполнению обязанностей временным управляющим; ненадлежащее исполнение обязанностей по анализу деятельности должника; неисполнение обязанности по ведению реестра требований кредиторов и по представлению сведений данного реестра кредитору-заявителю; недобросовестное поведение П. как участника судебного разбирательства; нарушение принципа соблюдения баланса интересов кредиторов; преимущественное отстаивание интересов должника; нарушение порядка проведения первого собрания кредиторов, выразившееся в неучастии в голосовании по основным вопросам повестки дня.

Определением суда от 16.03.2011 отказано в удовлетворении жалобы, поскольку в рамках исполнения своих обязанностей по проведению анализа финансового состояния общества П. обращался к руководителю должника с требованием о предоставлении информации и документов, касающихся деятельности должника, которые предоставлены ему с нарушением пятнадцатидневного срока, предусмотренного п. 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве, что указано во вступившем в законную силу определении по делу №А67-9108/09. На основании полученных документов П. проведен анализ финансового состояния должника. Доказательств представления иных документов, как и исполнения обязанности по ежемесячному информированию временного управляющего об изменениях в составе имущества должника (п.3.2 ст.64 Закона о банкротстве), материалы дела не содержат. Собранию кредиторов представлен отчет о деятельности временного управляющего и результатах проведения наблюдения с предложением о последующей процедуре банкротства общества.

Анализ финансового состояния должника проведен временным управляющим с нарушением срока, однако определением суда рассмотрение дела о несостоятельности (банкротстве) общества по существу отложено на более поздний срок по ходатайству кредиторов с целью согласования условий и заключения мирового соглашения.

Кредитор, обращаясь с жалобой, не указал, какие убытки для должника или кредиторов наступили или могут наступить в результате действий временного управляющего П. по проведению анализа финансового состояния должника и возможности (невозможности) восстановления его платежеспособности за пределами установленного законом срока. Судом также учтен факт, что инициатором отложения проведения первого собрания кредиторов и подачи ходатайства об отложении рассмотрения дела по существу для возможности заключения мирового соглашения является кредитор, обратившийся с настоящей жалобой.

Из материалов дела и пояснений временного управляющего следует, что причиной ненаправления копии реестра требований кредиторов послужило отсутствие возможности его составления ввиду не рассмотрения судом всех заявлений кредиторов. Судом признано, что бездействием арбитражного управляющего П., выразившимся в непредставлении заявителю копии реестра, нарушены требования Закона о банкротстве, однако заявителем не доказано наступление у него негативных последствий вследствие допущения таких нарушений.

Что касается признания ненадлежащим исполнением П. своих обязанностей, выразившегося в необоснованном привлечении лиц для обеспечения своей деятельности, то вступившим в законную силу определением суда по рассматриваемому делу ранее дана оценка действиям П., согласно которой привлечение аудиторско-консультационной фирмы для проведения аудиторской проверки общества и размер оплаты услуг по договору в указанном в нем размере признаны судом необоснованными.

Действия П. по включению в отчет о деятельности в ходе проведения процедуры наблюдения сведений в графу о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, данных о работе указанных трех привлеченных лиц квалифицированы как недобросовестные, однако заявитель не доказал возможности причинения убытков должнику или его кредиторам.

Изложенный в жалобе заявителя довод о том, что ненадлежащее исполнение временным управляющим своих обязанностей, выразившееся в недобросовестном поведении в качестве участника судопроизводства, может нарушить права кредитора, носят предположительный характер и не подтверждены достаточными доказательствами. Допущенные при проведении первого собрания кредиторов нарушения не причинили убытков заявителю жалобы, должнику либо его кредиторам. Временный управляющий действовал, в целом соблюдая интересы должника и большинства кредиторов, в том числе и кредитора-заявителя, указавшего о возможности причинения убытков в виде необоснованных расходов на проведение последующих процедур.

Дело № А67-1028/2011

Решением суда ликвидируемый должник (общество) признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден А.

Кредитор ликвидируемого должника обратился в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего, ссылаясь на его отказ от оспаривания сделок, совершенных между должником и кредитором Б.

Кредитор-заявитель мотивировал требование об отстранении А. нарушением его прав, поскольку отказ от принятия мер, связанных с признанием сделок

недействительными, лишает возможности получения максимально возможного удовлетворения кредиторами своих требований.

Определением от 05.08.2011 судом отказано в удовлетворении заявления об отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Судом установлено на основании материалов дела, что Б. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требований по денежным обязательствам в сумме основного долга, возникших из договоров займа, которые определением суда включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника. Часть указанных требований включена судом на основании вступившего в законную силу решения Ленинского районного суда г. Томска по иску Б. к обществу, в соответствии с которым с должника в пользу кредитора взыскана задолженность по договору займа.

Конкурсный управляющий не усмотрел правовых оснований для обращения в суд с заявлением о признании недействительными сделок, заключенных между должником и Б., ввиду отсутствия каких-либо доказательств, свидетельствующих о подозрительности или притворности указанных сделок, принимая во внимание, что действительность одной из сделок подтверждена вышеуказанным решением Ленинского районного суда г. Томска.

Судом указано, что кредитором-заявителем не названы фактические обстоятельства нарушения его прав и причинения убытков кредиторам действиями конкурсного управляющего. Изложенные в жалобе доводы об отказе конкурсного управляющего подавать заявление о признании сделок должника с Б. недействительными, что нарушает права кредиторов, носят предположительный характер, поскольку сделаны без ссылок на соответствующие документы. Материалами дела подтверждено, что на момент обращения кредитора с заявлением конкурсная масса должника не сформирована и не реализована, следовательно, не установлена невозможность удовлетворения требований кредиторов за счет имущества должника. Надлежащее исполнение А. обязанностей конкурсного управляющего общества подтверждено материалами дела, отсутствием судебных актов о признании его действий (бездействий) незаконными в рамках дела о банкротстве.²

² Президиумом ВАС РФ в постановлении от 28.02.2012 № 15935/11 изложена позиция по оспариванию бездействия конкурсного управляющего, выразившегося в непринятии им надлежащих мер по оспариванию договора поручительства, заключенного должником; указанное бездействие признано неправомерным.

В этом же постановлении указано на разъяснения пункта 31 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которым отдельный кредитор вправе обратиться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании сделки на основании ст. 61.2 Закона о банкротстве; в случае отказа или бездействия управляющего кредитор также вправе в порядке, предусмотренном ст. 60 Закона о банкротстве, обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего.

Дело № А67-410/2011

Решением суда общество «Ц» (должник) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Л.

Основной кредитор должника обратился с ходатайством об отстранении Л. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, поскольку считал его заинтересованным лицом, входящим в одну группу с должником.

В обоснование ходатайства основной кредитор указал, что решением суда по делу №А67-5088/2010 Л. утвержден конкурсным управляющим общества «У», которое является кредитором и дебитором общества «Ц». С момента утверждения Л. конкурсным управляющим общества «Ц» он стал заинтересованным лицом, входит в одну группу с должником, что может послужить причиной ненадлежащего исполнения обязанностей арбитражного управляющего.

Судом вынесено определение от 28.02.2012 об отказе в удовлетворении данного ходатайства, учитывая следующие обстоятельства.

Судом установлено на основании материалов дела, что решением суда по делу №А67-5088/2010 Л. утвержден конкурсным управляющим общества «У». Определением по тому же делу в реестр требований кредиторов общества «У» включено требование общества «Ц». Определением по настоящему делу в реестр требований кредиторов общества «Ц» включено требование общества «У». Определением по делу №А67-5088/2010, принятым до поступления на рассмотрение суда ходатайства основного кредитора по делу №А67-410/2011, конкурсный управляющий Л. освобожден от исполнения обязанностей в деле о банкротстве общества «У».

Поэтому на момент рассмотрения заявления основного кредитора Л. не являлся конкурсным управляющим общества «У» и, как следствие, заинтересованным лицом по отношению к должнику³.

Дело № А67-410/2011

³ Арбитражный управляющий может быть отстранен судом в случае выявления его заинтересованности. Так, Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 17.06.2011 судебные акты по делу №А67-4584/2010 отменены в части утверждения конкурсного управляющего, поскольку назначенный гражданин являлся внешним управляющим дебитора должника, т.е. согласно положениям ст.ст.9, 19 ФЗ «О защите конкуренции» был заинтересованным лицом, входящим в одну группу лиц с должником.

Решением суда общество «Ц» (должник) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Л.

Представитель собрания кредиторов должника обратился с ходатайством об отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Л. В обоснование ходатайства указал, что конкурсным управляющим скрыто от кредиторов наличие дебиторской задолженности и меры, принятые с целью ее взыскания, являются неэффективными, что свидетельствует о причинении ущерба кредиторам. В ходе осуществления плановой проверки залогового имущества должника установлено, что нежилые помещения находятся в аренде у ООО «Э» и ООО «У». Однако наличие арендных отношений и размер поступающих денежных средств не отражены в отчете конкурсного управляющего, которым не проводятся мероприятия по реализации залогового имущества, не принимаются меры по защите и возврату в конкурсную массу имущества по договору купли-продажи, заключенному между ООО «К» и ООО «С».

Судом вынесено определение от 02.11.2011 об отказе в удовлетворении данного ходатайства, учитывая следующие обстоятельства.

В процессе проведения инвентаризации имущества должника конкурсным управляющим выявлена дебиторская задолженность в сумме, наличие которой отражено в акте инвентаризации расчетов и отчете конкурсного управляющего о своей деятельности за период с февраля по ноябрь 2011г. Кроме того, в данном отчете отражены мероприятия, проведенные конкурсным управляющим с целью взыскания в судебном порядке с ООО «К», ООО «Т», ООО «У», ООО «Э» задолженности, выявленной по результатам проведения дополнительной инвентаризации и включенной в состав конкурсной массы.

В ходе конкурсного производства должника выявлено недвижимое имущество, находящееся в залоге у основного кредитора по договору об ипотеке (залоге недвижимости). Конкурсным управляющим проведена оценка рыночной стоимости залогового имущества, определением суда установлена начальная продажная цена указанного имущества. Залоговым кредитором утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, к которому конкурсным управляющим в адрес залогового кредитора направлены разногласия. Залоговым кредитором утверждено Дополнение к Положению, по которому конкурсным управляющим в адрес основного кредитора также направлены разногласия. В связи с наличием разногласий конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об их разрешении, на основании чего определением суда внесены изменения в данное Положение, с учетом которых между ООО «А» и должником подписан договор поручения на проведение и организацию

торгов по продаже залогового имущества.

Поэтому доводы заявителя о непроведении конкурсным управляющим мероприятий по реализации залогового имущества противоречат материалам дела и не нашли подтверждения в ходе судебного заседания.

Дело №А67-5878/2006

Определением арбитражного суда конкурсным управляющим общества (должника) утвержден В. после отстранения определением арбитражного суда К. от исполнения возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего по заявлению представителя собрания кредиторов.

В суд поступило заявление представителя собрания кредиторов об отстранении В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего на основании решения собрания кредиторов - в связи с ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей, поскольку им нарушен срок проведения собрания кредиторов (собрание проведено с задержкой на один день); вознаграждение арбитражному управляющему К. начислено необоснованно; не проведена инвентаризация имущества должника; не оплачены текущие платежи при наличии свободных денежных средств; не реализованы объекты недвижимости должника, в том числе земельный участок, в связи с отсутствием документов, подтверждающих право собственности должника; В. не принял мер к взысканию дебиторской задолженности; не проводятся мероприятия по регистрации права собственности на объекты недвижимости должника.

Судом принято определение от 17.05.2010 об отказе в удовлетворении заявления об отстранении конкурсного управляющего, поскольку материалами дела подтверждено и уполномоченным органом не оспорено проведение арбитражным управляющим К. и отражение им в отчетах арбитражного управляющего мероприятий по инвентаризации имущества должника и выявлению дебиторской задолженности; кроме того, им принимались меры по взысканию выявленной задолженности, однако в настоящее время взыскание дебиторской задолженности невозможно в связи с истечением срока исковой давности.

Оформить право собственности на земельный участок, находящийся у должника на праве постоянного (бессрочного) пользования, не представляется возможным, поскольку на данном участке с 2006г. находятся объекты недвижимости, принадлежащие другим лицам. Администрация района, в котором расположен должник, обращалась к К. с предложением о прекращении права пользования данным участком в связи с оформлением прав собственности на земельные участки собственников объектов недвижимости. Конкурсным управляющим В. в материалы дела представлено

определение суда по делу №А67-718/2010 об отложении судебного заседания по иску о признании права собственности на объект недвижимости, принадлежащий должнику, т.е. им проводятся мероприятия по регистрации права собственности на объекты недвижимости должника.

Кроме того, контрольной комиссией Некоммерческого партнерства «Краснодарская межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Кубань» на основании жалобы уполномоченного органа по аналогичным основаниям проверена деятельность конкурсного управляющего должника В. По результатам проверки составлен акт, согласно которому комиссия не установила в действиях В. нарушений требований Закона о банкротстве.

1.2. Конкурсный управляющий подлежит отстранению в случаях, когда на основании представленных доказательств судом установлен факт (факты) неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей, наличие причинно-следственной связи между ненадлежащими действиями (бездействием) конкурсного управляющего, нарушением правила законных интересов заявителя жалобы и причинением (возможным причинением) убытков должнику либо кредиторам.

При этом факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей может быть установлен как ранее принятым судебным актом по рассматриваемому или иному делу, так и непосредственно при рассмотрении жалобы (ходатайства) заявителя

Дело №А67-5253/2009

Решением суда общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Ч.

Представителем собрания кредиторов (уполномоченным органом) на основании соответствующего решения собрания кредиторов в суд подано ходатайство об отстранении Ч. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, в обоснование которого уполномоченный орган ссылается на допущенные Ч. нарушения законодательства о банкротстве, подтвержденные судебными актами: непредставление в отчетах конкурсного управляющего сведений в соответствии с законодательством о банкротстве, непринятие своевременных мер к продаже имущества должника.

Суд определением от 23.01.2012 отстранил Ч. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Причины отстранения подтверждены судебными актами, вступившими в законную силу, которыми установлены допущенные факты неисполнения конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей.

Так, определением по настоящему делу признано незаконным бездействие конкурсного управляющего общества Ч. по неуказанию в отчете сведений о выявлении имущества должника и по непредставлению к данному отчету документов, подтверждающих указанные в отчете сведения.

Решениями Арбитражного суда Томской области по делам №А67-3047/2011, №А67-3106/2011 установлены факты допущения конкурсным управляющим Ч., в нарушение п.7 ст.12, п.1 ст.13, п.1 ст.143 Закона о банкротстве и п.10 Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитета кредиторов, утв. постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 № 56, следующих нарушений: не исполнена его обязанность по надлежащему уведомлению Управления Росреестра по Томской области и не направлены в установленный срок в арбитражный суд протоколы о проведенных собраниях кредиторов должника, а также не указаны в протоколах собраний место нахождения должника и списка участников собрания кредиторов с правом голоса и без права голоса, допущены и другие нарушения.

Дело № А67-1692/2011

Решением суда общество (должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Ш.

Конкурсным кредитором в суд подана жалоба на действия (бездействие) конкурсного управляющего, в обоснование которой указано, что конкурсным управляющим Ш. в пределах срока конкурсного производства, установленного п. 2 ст. 124 Закона о банкротстве, не приняты меры, направленные на инвентаризацию, оценку имущества должника и представление конкурсным кредиторам предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества, на проведение проверки наличия признаков преднамеренного и фиктивного банкротства; не приняты необходимые меры, направленные на формирование конкурсной массы должника; нарушена периодичность проведения собраний кредиторов и предоставления кредиторам отчетов (информации) о ходе конкурсного производства. По мнению конкурсного кредитора, допущенные конкурсным управляющим нарушения требований Закона о банкротстве являются существенными, привели к нарушению прав и законных интересов конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, могут повлечь убытки для должника и кредиторов, в связи с чем Ш. подлежит отстранению от исполнения обязанностей

конкурсного управляющего на основании ст. 145 Закона о банкротстве.

Определением суда от 27.12.2011 бездействие конкурсному управляющего Ш. признано незаконным, он отстранен от исполнения обязанностей конкурсному управляющего. В обоснование судом указано следующее.

Законодательство о банкротстве не содержит указания на срок, в пределах которого должна быть произведена инвентаризация имущества должника. Данный срок определяется с учетом объема имущества должника, сложности его проверки, выявления, необходимости принятия мер по выявлению и возврату имущества должника. Однако указанные действия со стороны арбитражного управляющего должны быть проведены в разумные сроки, с пределах срока проведения конкурсного производства, установленного ст.124 Закона о банкротстве.

Конкурсным управляющим с целью выявления имущества были направлены запросы в регистрирующие органы.

Согласно представленным конкурсным управляющим в материалы дела документам, 01 июня 2011 года конкурсным управляющим издан приказ №1 о проведении инвентаризации в срок с 01.06.2011 по 01.07.2011. По итогам инвентаризации подготовлена опись №1 основных средств.

Оценка имущества должника, выявленного по итогам инвентаризации, на протяжении четырех месяцев не проводилась.

Конкурсный управляющий в своем отзыве указал, что оценка имущества не проведена, так как инвентаризация имущества не завершена, отсутствуют денежные средства на проведение оценки. При этом объективных причин проведения инвентаризации в более длительные, чем установлено в приказе, сроки судом не установлено, обоснования и доказательств невозможности завершения инвентаризации имущества должника в срок, установленный самим же конкурсным управляющим (равно как наличие большого объема имущества должника, сложность проведения проверки) не представлено. Довод конкурсному управляющего о том, что оценка имущества не может быть проведена ввиду отсутствия у должника денежных средств, суд счел несостоятельным.

Бездействие конкурсному управляющего, выраженное в непроведении инвентаризации имущества должника на протяжении шести месяцев, непроведении оценки имущества должника, включенного в конкурсную массу, противоречит целям процедуры банкротства.

В течение месяца с даты окончания проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов на

утверждение предложения о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника (часть 1 статьи 139 Закона о банкротстве).

Учитывая, что ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей по своевременному проведению инвентаризации, оценки имущества и, как следствие, непредставление для утверждения собранию кредиторов Положений о его продаже влечет затягивание срока конкурсного производства, увеличение расходов на проведение процедуры, суд пришел к выводу, что оспариваемое бездействие конкурсного управляющего является незаконным, привело к нарушению имущественных интересов кредиторов, может повлечь причинение убытков должнику и конкурсным кредиторам.

Кроме того, конкурсным кредитором выявлено наличие у должника на праве собственности недвижимого имущества, требование о включении этого имущества в конкурсную массу вручено кредитором конкурсному управляющему 02 сентября 2011 год.

На момент рассмотрения жалобы (27.12.2011) указанное имущество не включено в конкурсную массу, пояснения о причинах непринятия надлежащих мер по формированию конкурсной массы, невключения выявленного кредитором имущества в конкурсную массу конкурсным управляющим не представлены.

В соответствии с Законом о банкротстве ответственность за формирование конкурсной массы, эффективность реализации имущества должника лежит на конкурсном управляющем.

Действия конкурсного управляющего должны быть направлены на реализацию основной цели конкурсного производства – соразмерное удовлетворение требований кредиторов с учетом их интересов и недопущения нарушения прав всех кредиторов и самого общества. Бездействие конкурсного управляющего Ш. приводит к уменьшению конкурсной массы должника в связи с возрастающей задолженностью по текущим платежам, в том числе по оплате вознаграждения конкурсному управляющему, с невключением имущества должника в конкурсную массу, и возможным убыткам для должника.

При этом суд указал, что доводы конкурсного кредитора о бездействии конкурсного управляющего Ш. в части невыявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства являются необоснованными, поскольку на момент рассмотрения жалобы конкурсным управляющим Ш. в материалы дела представлено заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника, согласно которому признаки фиктивного и преднамеренного банкротства общества отсутствуют.

В соответствии с п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий

представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Материалами дела подтверждается и арбитражным управляющим не оспаривается, что после первого собрания кредиторов, состоявшегося 04 августа 2011 года, до момента рассмотрения жалобы собрание кредиторов не проводилось.

Неисполнение обязанностей конкурсным управляющим по проведению собрания кредиторов с предоставлением отчетов о ходе конкурсного производства организации лишает кредиторов возможности осуществлять контроль за деятельностью конкурсного управляющего. Конкурсные кредиторы не могут своевременно получать информацию о финансовом состоянии должника и его имущества, а также информацию о ходе конкурсного производства. Отсутствие надлежащего контроля за деятельностью конкурсного управляющего со стороны кредиторов может повлечь за собой убытки должника и кредиторов, нарушение прав и интересов кредиторов и уполномоченного органа.

Дело № А67-3492/2010

Решением суда ликвидируемый должник – общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Б.

Представитель собрания кредиторов должника обратилась в суд с ходатайством об отстранении Б. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего. Ходатайство подано во исполнение соответствующего решения собрания кредиторов.

Определением суда от 11.03.2012 Б. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи со следующим.

Определением Арбитражного суда Томской области от 31.08.2011 по настоящему делу признаны незаконными, как не соответствующие требованиям статей 20.3, 129 Закона о банкротстве, действия конкурсного управляющего Б. по заключению должником договора аренды с ООО, а также бездействие по непредставлению собранию кредиторов отчетов о ходе процедуры конкурсного производства, по невыявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

В обоснование ходатайства представителем собрания кредиторов указано на неотражение, искажение, недостоверность в отчетах конкурсного управляющего сведений, предусмотренных Законом о банкротстве.

Изучив представленные в деле документы, суд установил, что конкурсный

управляющий ошибочно отразил сведения в ненадлежащих графах отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства, неполно отразил информацию о ходе конкурсного производства, часть информации, содержащейся в отчетах, недостоверна. При этом суд указал, что подобное упущение не влечет за собой нарушения прав и законных интересов кредиторов и не может являться основанием для признания спорных действий конкурсного управляющего в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) незаконными. Доказательств того, что указанные действия и бездействие конкурсного управляющего Б. повлекли нарушение имущественных прав и законных интересов кредиторов, заявителем суду не представлено.

Также заявителем указано на неправомерное заключение конкурсным управляющим договора аренды между должником и ООО, предусматривающего пользование имуществом должника, без согласия кредиторов и по заниженной цене, что, по мнению заявителя, повлекло увеличение дебиторской задолженности за счет долга арендатора, и уменьшение объема конкурсной массы, за счет которой должны удовлетворяться требования кредиторов и должника.

Ранее данные доводы были предметом рассмотрения жалобы кредитора общества на действия конкурсного управляющего Б. Судом в определении от 31.08.2011 по настоящему делу дана соответствующая оценка действиям конкурсного управляющего: действия Б. по заключению договора аренды с ООО признаны незаконными как не соответствующие требованиям ст.ст. 20.3, 129 Закона о банкротстве (указанный договор, являющийся сделкой с заинтересованностью, в силу п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве мог быть заключен конкурсным управляющим только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов).

При этом суд, рассматривая настоящее ходатайство, указал, что наличие и размер задолженности по арендной плате, указанные заявителем в ходатайстве, последним не доказаны.

Доводу заявителя о неправомерности расходования денежных средств должника на оплату участия в семинаре «Тепловые (теплогенерирующие) установки» бывшего работника должника, привлеченного управляющим для допуска к эксплуатации теплового узла в принадлежащем должнику объекте, также была дана оценка в определении суда от 31.08.2011: действия конкурсного управляющего в этой части признаны разумными и обоснованными, соответствующими целям конкурсного производства.

Вместе с тем судом при рассмотрении настоящего ходатайства установлено, что почтовые расходы по отправке за счет средств должника корреспонденции от имени постороннего юридического лица являются необоснованными. Указанные действия

являются со стороны конкурсного управляющего поведением неразумным и недобросовестным, влекущим за собой уменьшение конкурсной массы и, как следствие, нарушение имущественных интересов кредиторов.

Также судом установлено необоснованное проведение конкурсным управляющим оценки рыночной стоимости имущества должника номинальной стоимостью на момент оценки 55 руб., стоимость работ по проведению которой составила 50 000 руб.

С учетом имевшейся выписки из реестра акционеров ОАО, которой подтверждается наличие у должника 1100 штук обыкновенных акций ОАО номинальной стоимостью 0,05 руб. за штуку, суд признал привлечение конкурсным управляющим оценщика с оплатой услуг за счет средств должника в размере 50 000 рублей поведением неразумным и противоречащим имущественным интересам кредиторов и должника.

Судом также установлено неправомерное бездействие конкурсного управляющего по непредставлению в установленный законом срок собранию кредиторов должника для утверждения предложения о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника, которые представлены на утверждение собранию кредиторов через шесть месяцев (по другому имуществу – через два месяца) после проведения оценки имущества, тогда как ст. 139 Закона о банкротстве для этого предусмотрен месячный срок. Такое бездействие влечет за собой нарушение имущественных прав и законных интересов кредиторов и уполномоченного органа, поскольку не позволяет реализовать имущество должника, а следовательно, достичь цели конкурсного производства – соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Дальнейшая неопределенность в вопросе о порядке реализации имущества должника влечет за собой необоснованное увеличение сроков конкурсного производства и расходов на его проведение, что негативно отражается на правах и законных интересах конкурсных кредиторов, уполномоченного органа и должника.

Дело № А67-5951/2008

Решением суда предприятие признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден П.

Собранием кредиторов предприятия принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении арбитражного управляющего П. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, во исполнение указанного решения представитель собрания кредиторов В. обратилась с соответствующим ходатайством в суд.

Определением суда от 21.11.2011 ходатайство удовлетворено исходя из совокупности обстоятельств, свидетельствующих о неисполнении и ненадлежащем

исполнении конкурсным управляющим П. своих обязанностей, а именно.

Определением Арбитражного суда Томской области от 22.04.2011 по данному делу признаны незаконными: действия П. по заключению гражданско-правовых договоров с П-вой, как несоответствующие ст.ст. 20.3, 129 Закона о банкротстве, а также бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в непринятии мер по реализации имущества должника в соответствии с утвержденным Положением о порядке, условиях и сроках продажи имущества предприятия. П. в качестве конкурсного управляющего были допущены нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве), приведшие к нарушению прав и законных интересов конкурсных кредиторов должника.

Кроме того, судом при рассмотрении ходатайства установлено привлечение управляющим специалистов и оплата их услуг за счет средств должника без соответствующего определения арбитражного суда об определении лимита и обоснованности привлечения специалистов (как то предусмотрено статьями 20.3, 207 Закона о банкротстве), что является со стороны арбитражного управляющего П. незаконным и необоснованным. Как указано судом, такие действия не могут быть признаны разумными и добросовестными, поскольку необоснованное привлечение таких лиц, выплата им вознаграждения, несоразмерного установленным Законом о банкротстве лимитам, противоречит как интересам должника, так и интересам кредиторов, влечет уменьшение конкурсной массы, причинение соответствующих убытков кредиторам и должнику.

Дело № А67-4135/2008

Решением суда общество (должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура банкротства – конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден С.

Позднее конкурсным управляющим назначен К.

Определением суда от 15.08.2011 конкурсным управляющим должника утвержден Ш. (после отстранения К. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего).

Уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с жалобой на ненадлежащее исполнение Ш. возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего.

От конкурсного кредитора также в суд поступила жалоба на ненадлежащее исполнение Ш. возложенных на него обязанностей, с требованием о его отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

В указанной жалобе конкурсный кредитор просит суд признать незаконными действия Ш. по заключению договоров купли-продажи с победителем торгов Н. вопреки надлежащим (официальным) данным о победителе открытых торгов по продаже

имущества общества посредством публичного предложения и предложений о цене продаваемого имущества; признать незаконным бездействие Ш. в виде непринятия мер по получению и предъявлению исполнительного листа в службу судебных приставов по делу №А67-6772/08 о взыскании с ООО в пользу общества денежных средств; признать незаконным бездействие Ш. в непринятии должных мер (с августа 2011 по 01.11.2011) по предъявлению иска о взыскании процентов с ООО по договору купли-продажи недвижимого имущества и небрежной подготовке соответствующего искового заявления с нарушением процессуального законодательства; признать незаконным бездействие Ш. в непринятии должных мер по истребованию документов общества от прежнего конкурсного управляющего, в том числе путем обращения в компетентные правоохранительные органы; отстранить арбитражного управляющего Ш. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Уполномоченный орган в обоснование своей жалобы указал на то обстоятельство, что конкурсный управляющий Ш. заключил сделки по итогам торгов с Н., заведомо зная, что они нанесут вред имущественным правам кредиторов (т.к. стоимость реализованного имущества в несколько раз меньше, чем указанная первоначальная стоимость, даже с учетом снижения на 20%); заключение настоящих сделок повлекло уменьшение конкурсной массы, что привело к невозможности удовлетворения требований кредиторов или удовлетворению в меньшем размере, чем было бы возможно при добросовестном отношении Ш. к своим обязанностям при продаже имущества.

Определением суда от 12.03.2012 Ш. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Как установлено судом, собраниями кредиторов общества были утверждены Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника – нежилых помещений, строений и сооружений общества, также начальная цена продажи имущества должника.

С целью реализации имущества должника прежним арбитражным управляющим К. был заключен договор поручения на организацию и проведение торгов по продаже имущества должника.

По результатам проведенных мероприятий по продаже имущества были признаны несостоявшимися первоначальные и повторные торги в связи с отсутствием заявок.

В газете «Коммерсантъ» опубликованы сообщения о проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества общества.

Судом при этом установлено и подтверждено материалами дела, что информация об открытых торгах, размещенная на электронной площадке и в Едином федеральном

реестре сведений о банкротстве, отличается по своему содержанию. Различается информация о цене продажи имущества должника и победителе торгов, размещенная на электронной площадке и в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, в газете «Коммерсантъ», в протоколах, представленных организатором торгов. Кроме того, в объявлении о проведении торгов недостоверно отражена информация о сроках принятия заявок на участие в торгах посредством публичного предложения. Также в ходе торгов была некорректно отражена цена продажи имущества общества.

Размещение организатором торгов, оператором электронной площадки противоречивой и недостоверной информации о реализации имущества должника нарушает требование открытости и общего доступа к информации о проведении торгов, вводит в заблуждение потенциальных покупателей, как следствие негативно сказывается на условиях реализации такого имущества, вследствие снижения предложения.

Вместе с тем конкурсный управляющий Ш., действуя добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, должен был контролировать действия привлеченной организации, в том числе в целях недопущения реализации имущества должника с нарушением требований Закона о банкротстве, несет ответственность за допущенные в ходе реализации имущества нарушения.

Каждый последующий арбитражный управляющий является процессуальным правопреемником предыдущего, следовательно, все действия, совершенные предшествовавшим арбитражным управляющим, обязательны для вновь утвержденного.

Действуя добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, конкурсный управляющий обязан был удостовериться в добросовестности действий его процессуального правопреемника.

Договором поручения на организацию и проведение торгов по продаже имущества должника, заключенного прежним конкурсным управляющим К., предусматривалась организация реализации имущества, в отношении которого предложение о продаже собранием кредиторов не утверждалось. Кроме того, информация об имуществе, подлежащем реализации на торгах, отражена недостоверно.

Судом также установлено, что конкурсным управляющим Ш. еще до размещения информации об итогах проведения торгов и сведений о победителе торгов была выдана доверенность на имя Н., который был признан в последующем победителем торгов, с правом на представление должника при регистрации перехода права собственности на имущество должника, реализуемое на торгах.

Однако при наличии указанных нарушений конкурсным управляющим должника Ш. были лично от имени продавца подписаны договоры купли-продажи с покупателем Н.

Указанные действия конкурсного управляющего являются неразумными и недобросовестными, идут вразрез с возложенными на него ст.20.3, п.2 ст.129 Закона о банкротстве обязанностями в части принятия мер по обеспечению сохранности имущества должника, что привело к нарушению прав и законных интересов ФНС России, конкурсного кредитора - заявителя и других кредиторов должника, а также к причинению возможных убытков для должника и его кредиторов.

Довод о продаже имущества по заниженной цене при этом судом отклонен, поскольку сама по себе продажа по цене имущества ниже начальной не является нарушением.

Судом также установлено, что Ш., в нарушение ст. 20.3, п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве, не принимаются меры по взысканию в пользу общества задолженности, установленной вступившим в законную силу решением суда по делу № А67-6772/08. Тем самым конкурсный управляющий своим бездействием создает условия, при которых заявители и иные кредиторы получают удовлетворение своих требований в меньшем размере, поскольку существует вероятность того, что пополнение конкурсной массы за счет денежных средств в сумме 19 464 857,38 руб., взысканных с ООО в пользу общества, станет невозможным, что повлечет возможные убытки в виде реального ущерба.

При этом судом отклонены доводы конкурсного управляющего Ш. о том, что указанное бездействие обусловлено необходимостью соблюдения имущественных интересов кредиторов на наиболее полное удовлетворение их требований в связи с наличием по счету должника картотеки «Расчетные документы, не оплаченные в срок» в сумме 5 752 575,11 руб. а также незавершенностью работы по формированию конкурсной массы, и определению размера текущих расходов.

Суд указал на непредставление конкурсным управляющим доказательств того, что расчетные документы, содержащиеся в картотеке, предъявлены к должнику необоснованно, возможно снижение размера задолженности должника, в отношении которой предъявлены расчетные документы в банк. Вместе с тем затягивание оплаты имеющейся задолженности, в отношении которой предъявлены в банк расчетные документы, влечет увеличение размера неустойки, подлежащей оплате в связи с неисполнением основного обязательства.

Кроме того, конкурсным управляющим не доказано, что возможные текущие расходы препятствуют истребованию в пользу общества суммы задолженности ООО.

Согласно ст. 129 Закона о банкротстве на конкурсного управляющего возложена обязанность предъявлять третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим федеральным законом.

По смыслу указанной нормы, конкурсный управляющий должен принимать все необходимые и возможные меры для увеличения размера конкурсной массы.

Ш. утвержден конкурсным управляющим должника определением суда от 15.08.2011.

Исковое заявление о взыскании с ООО суммы процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки оплаты недвижимого имущества по договору купли-продажи было подано конкурсным управляющим только 01.11.2011.

Указанное бездействие конкурсного управляющего (с августа 2011 г. по 01.11.2011) по непредъявлению иска о взыскании процентов с ООО признано незаконным, поскольку это противоречит целям конкурсного производства, создает условия, при которых нарушаются имущественные интересы кредиторов.

Судом также признано незаконным бездействие конкурсного управляющего Ш., выразившееся в непринятии должных мер по истребованию у прежнего арбитражного управляющего К. документации должника.

Будучи утвержденным конкурсным управляющим должника 15.08.2011, Ш. направил 31.08.2011 в адрес прежнего арбитражного управляющего К. запрос о передаче бухгалтерской и иной документации, печати, штампов, материальных и иных ценностей общества, а также документов по проводимой работе в ходе конкурсного производства.

Согласно ответу К. от 15.09.2011 на указанный запрос, действие его пропуска в ЗАТО Северск прекращено в связи с отстранением его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего. Поскольку документы, истребованные Ш., по состоянию на дату отстранения хранились по месту нахождения должника в г. Северске, К. не имел доступа к данным документам, следовательно, не имел возможности обеспечить их сохранность. Вместе с тем доказательств невозможности исполнения указанной в статье 126 Закона о банкротстве обязанности по передаче документов через своих представителей арбитражным управляющим К. не представлено.

При этом Ш. в суд с заявлением об обязанности арбитражного управляющего К. передать соответствующие документы не обращался.

Указанное бездействие привело к невозможности подготовки конкурсным управляющим Ш. достоверного отчета, поскольку документы, необходимые для отражения информации о ранее проведенных мероприятиях конкурсного производства, переданы не были, что привело к нарушению прав кредиторов.

Судом при рассмотрении жалоб признан корректным расчет убытков, представленный конкурсным кредитором - заявителем, согласно которому размер убытков, которые могут возникнуть у должника в результате действий (бездействия)

конкурсного управляющего Ш., состоит из суммы возможной цены реализации имущества на торгах и суммы задолженности по исполнительному листу по делу №А67-6772/08 о взыскании с ООО в пользу общества денежных средств.

Вышеуказанные обстоятельства, установленные судом, свидетельствуют о ненадлежащем выполнении конкурсным управляющим Ш. возложенных на него обязанностей в деле о несостоятельности (банкротстве) ОАО, нарушении им положений ст.20.3, 126, 129 Закона о банкротстве. Ш. действовал неразумно и недобросовестно, вразрез с интересами должника и кредиторов, чем причинил последним убытки.

1.3. В силу п. 1 ст. 144 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть освобожден арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве по его заявлению

Дело №А67-3944/2008

Решением суда предприятие признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден А.

А. обратился в суд с заявлением об освобождении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника в порядке, предусмотренном ч.1 ст.144 Закона о банкротстве, не объясняя причину обращения с данным заявлением.

Из материалов дела, пояснений участвующих в деле лиц не следует, что обращение с заявлением вызвано наличием виновных действий арбитражного управляющего или разногласиями, поэтому судом не усмотрено оснований для отказа в удовлетворении поданного заявления.

Определением суда от 24.11.2010 А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве предприятия.

Определением суда от 03.12.2010 конкурсным управляющим должника утвержден Б.

Б. обратился в суд с заявлением об освобождении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, в порядке, предусмотренном ч.1 ст.144 Закона о банкротстве, не объясняя причину обращения с данным заявлением.

Поскольку из материалов дела, пояснений участвующих в деле лиц не следует, что обращение с заявлением вызвано наличием виновных действий арбитражного управляющего или разногласиями, суд также не усмотрел оснований для отказа в удовлетворении поданного заявления. Определением суда от 09.06.2011 Б. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

При этом, учитывая, что саморегулируемая организация не может представить кандидатуру нового арбитражного управляющего в связи с тем, что арбитражные

управляющие – члены некоммерческого партнерства не дали согласия на их утверждение в качестве кандидатов в процедуре банкротства по данному делу, судебное заседание по утверждению кандидатуры конкурсного управляющего назначено на более поздний срок и предложено собранию кредиторов должника, в порядке ст.45 Закона о банкротстве, в течение десяти дней с даты освобождения арбитражного управляющего Б. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, представить в арбитражный суд, заявителю и должнику решение о выборе иной кандидатуры арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

2. Применение параграфа 7 «Банкротство застройщиков» главы 9 Закона о банкротстве

Заявление принято судом к производству для рассмотрения в процедуре, следующей за процедурой наблюдения, поскольку заявители пропустили тридцатидневный срок предъявления своих требований к должнику, исчисляемый с даты опубликования сообщения о введении наблюдения

Определением от 20.04.2011 по делу № А67-1050/2011 в отношении общества с ограниченной ответственностью (далее – общество) введена процедура банкротства - наблюдение.

Сообщение о введении в отношении общества процедуры наблюдения опубликовано в газете "Коммерсантъ" от 14.05.2011.

Определением от 09.09.2011 удовлетворено ходатайство должника о признании его застройщиком и применении правил параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве.

Граждане Д.В. и Д.Т. 03.10.2011, указывая на то, что они являются участниками строительства, обратились в Арбитражный суд Томской области с заявлением о признании обоснованным требования о передаче жилого помещения и включении его в реестр требований о передаче жилых помещений общества.

Определением Арбитражного суда Томской области от 06.10.2011 заявление Д.В. и Д.Т. принято к производству для рассмотрения в процедуре, следующей за процедурой наблюдения. В порядке подготовки к судебному заседанию кредиторам предложено представить доказательства возмещения внешнему (конкурскому, административному) управляющему расходов на уведомление кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Суд первой инстанции, принимая определение, ссылаясь на положения статей 71, 201.6 Закона о банкротстве, исходил из того, что заявители пропустили тридцатидневный срок предъявления своих требований к должнику, исчисляемый с даты опубликования

сообщения о введении наблюдения, в этой связи заявленные требования должны быть рассмотрены в следующей процедуре банкротства. Суд указал на то, что в п. 35 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 60 разъяснено, что такие требования рассматриваются по правилам, установленным для процедуры, следующей за процедурой наблюдения, то есть в соответствии со ст. 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Согласно п. 1 указанной статьи кредитор, предъявивший свои требования, обязан возместить арбитражному управляющему расходы на уведомление кредиторов о предъявлении таких требований. При отказе кредиторов от возмещения расходов на уведомление суд оставляет их требования без рассмотрения применительно к статье 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ). В порядке подготовки к судебному заседанию судом предложено кредитору представить доказательства возмещения внешнему (конкурсному, административному) управляющему расходов на уведомление кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Постановлением от 19.12.2011 суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции, вопрос о признании обоснованным и включении требования Д.В. и Д.Т. по передаче жилого помещения в реестр требований о передаче жилых помещений должника передал на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области, основываясь на следующем.

Согласно пункту 6 статьи 3 Федерального закона №210-ФЗ положения статей 49, 60, 71 и 228 Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона), статей 17 и 223 АПК РФ (в редакции настоящего Федерального закона) применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, только после даты завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве (наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства или мирового соглашения) и введенной до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Однако, как указал суд апелляционной инстанции, суд первой инстанции не учел положения пункта 6 статьи 3 Федерального закона от 12.07.2011 № 210-ФЗ, подлежащего применению при рассмотрении настоящего дела о банкротстве, производство по которому возбуждено до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, и применил положения статьи 71 Закона о банкротстве, не подлежащие применению до даты завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве – наблюдения, введенной до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

В связи с указанием законодателя в пункте 5 статьи 3 Федерального закона от 12.07.2011 № 210-ФЗ на то, что в делах о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу настоящего Федерального закона и к которым применяются положения параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона), срок закрытия реестра требований кредиторов и реестра требований о передаче жилых помещений для участников строительства наступает по истечении шестидесяти дней после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, и заявителями Д.В. и Д.Т. указанный срок не пропущен, у суда первой инстанции не имелось оснований признавать их требование подлежащим рассмотрению в процедуре, следующей за процедурой наблюдения.

Суд апелляционной инстанции указал на то, что п. 3 ст. 201.4 Закона о банкротстве установлено, что расходы арбитражного управляющего на уведомление кредиторов о предъявлении требований о передаче жилых помещений и (или) денежных требований осуществляются им за счет должника.

Вышеприведенную позицию занял суд апелляционной инстанции, отменив также два других определения от 30.12.2011 г. по делу № А67-1050/2011, однако постановлением от 12.01.2012 г. оставил без изменения определение от 23.11.2011 г. по делу № А67-4252/2010, которым суд первой инстанции при аналогичных обстоятельствах дела принял заявление к производству для рассмотрения в процедуре, следующей за процедурой наблюдения, поскольку заявители пропустили тридцатидневный срок предъявления своих требований к должнику, исчисляемый с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

Суд кассационной инстанции постановлением от 14.03.2012 отменил постановление суда апелляционной инстанции, и, сославшись на пункты 5, 6 статьи 3 Федерального закона N 210-ФЗ, сделал вывод о том, что в рассматриваемом случае суд первой инстанции, правильно руководствуясь положениями указанных правовых норм, пришел к обоснованному выводу о пропуске заявителями предусмотренного статьей 71 Закона о банкротстве тридцатидневого срока предъявления своих требований к должнику, исчисляемого с даты опубликования сообщения о введении наблюдения, и принял законный судебный акт, для отмены которого оснований не имеется. Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции с оставлением в силе принятого судом первой инстанции определения. Вопрос о возмещении внешнему (конкурсному, административному) управляющему расходов на уведомление кредиторов в постановлении суда кассационной инстанции разрешен не был.

Седьмым арбитражным апелляционным судом в адрес Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа было направлено письмо от 26.12.2011 г. № СП-601, в котором был задан ряд вопросов следующего содержания.

- В какой срок на стадии наблюдения по делу о банкротстве, производство по которому возбуждено и наблюдение введено до дня вступления в силу Федерального Закона от 12.07.2011 № 210-ФЗ, подлежат предъявлению заявления участников строительства о передаче жилого помещения и включении требования о передаче жилого помещения в реестр требований о передаче жилых помещений: в 30 дней со дня опубликования сообщения о введении наблюдения (пункт 1 статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ) или в 60 дней после дня вступления в силу Федерального закона №210-ФЗ (пункт 5 статьи 3 Федерального Закона от 12.07.2011 №210-ФЗ)?

- Для какой процедуры банкротства определено в пункте 5 статьи 3 Федерального Закона от 12.07.2011 № 210-ФЗ, что срок закрытия реестра требований кредиторов и реестра требований о передаче жилых помещений для участников строительства наступает по истечении шестидесяти дней после дня вступления в силу настоящего Федерального закона?

- В случае если производство по делу о банкротстве возбуждено, наблюдение введено и сообщение о введении наблюдения опубликовано 14.05.2011, то есть до даты вступления в силу Федерального закона от 12.07.2010 №210-ФЗ (15.08.2011), однако определение о переходе к рассмотрению дела по правилам параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ принято судом до завершения процедуры наблюдения (09.09.2011) и определением суда от 16.09.2011 удовлетворено ходатайство временного управляющего об отложении проведения первого собрания кредиторов в связи с подачей в суд заявлений участников строительства, подлежат ли рассмотрению эти требования участников строительства о передаче жилого помещения и включении требования о передаче жилого помещения в реестр требований о передаче жилых помещений в процедуре наблюдения и в какой срок (в частности, в случае, если установленный статьей 71 Закона о банкротстве истек еще до вынесения определения о переходе к рассмотрению дела по правилам параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ и на тот момент применения общей процедуры банкротства у участников строительства вообще не было права обратиться в арбитражный суд с неденежным требованием)?

- Можно ли распространить к указанной выше ситуации действие пункта 6 статьи 3 Федерального закона №210-ФЗ о том, что положения статей 49, 60, 71 и 228 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в

редакции настоящего Федерального закона), статей 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, только после даты завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве (наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства или мирового соглашения) и введенной до дня вступления в силу настоящего Федерального закона?

На приведенные вопросы Федеральным арбитражным судом Западно-Сибирского округа в письме от 23.01.2012 г. № СП-31/58-2012 были даны следующие ответы:

«Учитывая, что реестр требований кредиторов и реестр требований о передаче жилых помещений для участников строительства подлежат закрытию в процедуре конкурсного производства (статья 142 Закона о банкротстве), срок, установленный в пункте 5 статьи 3 Закона № 210-ФЗ, применяется в процедуре конкурсного производства, открытого на дату введения в действие Закона № 210-ФЗ.

Положения Закона о банкротстве, статей 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Закона № 210-ФЗ применяются при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено после 15.08.2011 (пункт 5 статьи 3 Закона № 210-ФЗ); положения статей 49, 60, 71 и 228 Закона о банкротстве, статей 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Закона № 210-ФЗ применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено до 15.08.2011, только после даты завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве и введенной до 15.08.2011 (пункт 6 статьи 3 Закона № 210-ФЗ).»

Арбитражным судом Томской области также были поставлены вопросы перед Федеральным арбитражным судом Западно-Сибирского округа.

- Пунктом 3 ст.201.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что расходы арбитражного управляющего на уведомление кредиторов о предъявлении требований о передаче жилых помещений и (или) денежных требований осуществляются им за счет должника.

Означает ли это, что участник строительства, предъявивший свои требования о передаче жилых помещений и (или) денежные требования в порядке ст.100 Закона о банкротстве освобождается от обязанности возместить арбитражному управляющему расходы на уведомление кредиторов о предъявлении таких требований и суд не вправе

возвращать такие требования в случае отказа лица, заявившего требования, от возмещения указанных расходов?

В письме от 01.02.2012 г. № СП-31/82-2012 Федеральным арбитражным судом Западно-Сибирского округа указано следующее: «Ответ содержится в специальной норме, изложенной в статье 201.4 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

- Как должен поступить арбитражный суд в случае если в процедуре наблюдения по делам возбужденным до вступления в законную силу Федерального закона от 12.07.2011г. №210-ФЗ (по которым в соответствии с п.3 ст.201.1 вынесены определения о применении к ним правил параграфа 7 «Банкротство застройщика») по истечении тридцатидневного срока, предусмотренного п.1 ст.71 Закона о банкротстве, заявлены требования участников строительства о передаче жилых помещений - принять данные требований к рассмотрению после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения или принимать и рассматривать в процедуре наблюдения?

В письме от 01.02.2012 г. № СП-31/82-2012 Федеральным арбитражным судом Западно-Сибирского округа указано следующее: «Ответ изложен в письме Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.01.2012 № СП-31/58-2012, направленном в арбитражные апелляционные суды и суды субъектов округа».

Однако в письме от 23.01.2012 № СП-31/58-2012 ответа на поставленный вопрос не содержится.

Указанный вопрос направлен в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, на настоящий момент ответ в адрес Арбитражного суда Томской области не поступил.

Отдел обобщения судебной практики

Апрель 2012 г.