

**Справка
по обобщению рассмотрения заявлений по обеспечительным мерам
за первое полугодие 2012 года.**

В соответствии с п. 7 Плана работы на второе полугодие 2012 года проведено изучение и обобщение практики рассмотрения заявлений по обеспечительным мерам за первое полугодие 2012 года.

Вопросы обеспечительных мер арбитражного суда регулируются нормами главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), ч. 3 ст. 199 АПК РФ, ч. 3 ст. 208 АПК РФ, ст. 225-6 АПК РФ.

В рамках проведения обобщения проанализировано **189** судебных актов (по 166 делам), в которых Арбитражным судом Томской области в указанный период разрешались заявления и ходатайства, касающиеся обеспечительных мер.

Из **189** судебных актов:

- 74** – об удовлетворении заявления об обеспечительных мерах,
- 114** – об отказе в принятии обеспечительных мер,
- 1** – о возвращении заявления.

Данные по коллегиям:

1. Гражданская коллегия: вынесено - **83** судебных акта, из них
об удовлетворении - **26** (5 из них – частично),
об отказе - **57**.

Чаще всего заявители просили суд о принятии следующих обеспечительных мер:

- наложение ареста на имущество и денежные средства ответчика;
- запрет ответчику на отчуждение имущества, на совершение определенных действий;
- запрет регистрирующим органам совершать регистрационные действия в отношении имущества ответчика.

Также было заявлено о применении иных обеспечительных мер, таких как:

- приостановление взыскания денежных средств со счета должника до рассмотрения заявления о рассрочке исполнения судебного акта;
- запрет включать в повестку дня общего собрания акционеров вопроса о досрочном прекращении полномочий действующего директора до момента исполнения решения суда; запрет давать обязательные указания директору;
- запрет совету директоров ответчика принимать решения об увеличении уставного капитала, о размещении обществом облигаций и иных ценных бумаг, об одобрении крупных сделок и сделок, предусмотренных главой XI ФЗ «Об акционерных обществах»;
- запрет совершать действия по внесению в ЕГРЮЛ сведений о назначении директором, о внесении изменений в устав общества;
- запрет Инспекции ФНС совершать регистрационные действия по внесению сведений в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности общества;
- приостановление добровольной ликвидации общества, запрет ликвидатору и учредителям общества осуществлять действия по добровольной ликвидации, запрет Инспекции ФНС вносить записи в ЕГРЮЛ о добровольной ликвидации общества;
- запрет производить отключение объектов от снабжения электрической энергией;
- не чинить препятствия в пользовании сооружением – автозаправочной станцией;
- приостановление действия протокола заседания комиссии о результатах проведения электронных торгов в форме аукциона по продаже имущества.

Изученные судебные акты не обжаловались.
Встречное обеспечение не предоставлялось.
Сроки рассмотрения заявлений/ходатайств не нарушены.
Сроки направления определений не нарушены.

2. Административная коллегия: вынесено - **66** судебных актов, из них
об удовлетворении - **35** (6 из них – частично),
об отказе - **30**,
о возвращении - **1**.

В большинстве случаев заявлено о принятии следующих обеспечительных мер:

- приостановление действия оспариваемого акта/решения;
- приостановление исполнения постановления о назначении административного наказания;
- запрещение органу совершать те или иные действия (например: совершать любые действия по изъятию имущества; совершать действия по бесспорному взысканию налога за счет денежных средств и имущества заявителя; не производить демонтаж рекламных конструкций до момента разрешения спора);
- наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику.

Обжаловано в апелляционную инстанцию **2** определения (по делам А67-3406/2011, А67-29/2012), оба определения оставлены без изменения.
Встречное обеспечение предоставлялось в **1** случае (по делу А67-753/2012).
Нарушения сроков рассмотрения заявлений/ходатайств нет.
Сроки направления определений нарушены в **4** случаях:

- 1) А67-5740/2011
Определение от 27.03.2012 об отказе в отмене обеспечения иска направлено 05.04.2012 – с нарушением срока, установленного ч. 4 ст. 97 АПК РФ (6 дней).
- 2) А67-1949/2012
Определение от 21.03.2012 о принятии обеспечительных мер направлено 23.03.2012 – с нарушением срока, установленного ч. 6 ст. 93 АПК РФ (1 день).
- 3) А67-753/2012
Определение от 15.02.2012 о принятии обеспечительных мер направлено 17.02.2012 – с нарушением срока, установленного ч. 6 ст. 93 АПК РФ (1 день).
- 4) А67-1980/2012
Определение от 07.03.2012 о принятии обеспечительных мер направлено 12.03.2012 – с нарушением срока, установленного ч. 6 ст. 93 АПК РФ (1 день).

Кроме того, в базе САД отражено нарушение на 1 день срока направления определения об отказе в обеспечении иска по делу А67-626/2012. Указанное определение суда от 28.12.2011 направлено заявителю 30.12.2011. При этом срок направления определения об отказе в обеспечении иска нормами ст. 93 АПК РФ прямо не предусмотрен (в этом случае действует 5-дневный срок, предусмотренный ч. 2 ст. 186 АПК РФ). Таким образом, нарушения срока направления указанного определения не имеется.

3. Дела о банкротстве: вынесено - **40** судебных актов, из них
об удовлетворении - **13** (2 из них – частично),
об отказе - **27**.

В большинстве случаев заявлено о принятии следующих обеспечительных мер:

- запрет арбитражному управляющему совершать действия в отношении имущества должника;
- запрет регистрирующим органам совершать регистрационные действия в отношении имущества должника;
- наложение ареста на имущество должника;
- запрет Управлению Федеральной службы судебных приставов по Томской области совершать реализацию имущества;
- запрет проведения торгов Территориальным управлением Росимущества по Томской области (в лице специализированной организации) по реализации имущества должника;
- приостановление реализации имущества должника;
- запрет Инспекции ФНС совершать регистрационные действия, направленные на внесение сведений в ЕГРЮЛ.

Обжаловано в апелляционную инстанцию 3 определения (по делам:

А67-1889/2010, А67-4135/2008, А67-4774/08), все определения оставлены без изменения.

Встречное обеспечение не предоставлялось.

Срок рассмотрения заявлений/ходатайств нарушен в 1 случае:

А67-4774/2008

Заявление об обеспечении иска подано в суд 26.12.2011. Определением суда от 10.01.2012 (с просрочкой 4 дня) указанное заявление оставлено без движения.

(в базе САД данное нарушение не отражается)

Срок направления определения нарушен в 1 случае:

А67-3404/2010

Определение от 06.03.2012 о принятии обеспечительных мер направлено 11.03.2012 – с нарушением срока, установленного ч. 6 ст. 93 АПК РФ (1 день), т.к. 07.03.2012 – рабочий день.

Кроме того, в базе САД отражено нарушение на 1 день срока направления определения об отказе в обеспечении иска по делу А67-4774/2008. Указанное определение суда от 08.02.2012 направлено заявителю 10.02.2012. При этом срок направления определения об отказе в обеспечении иска нормами ст. 93 АПК РФ прямо не предусмотрен (в этом случае действует 5-дневный срок, предусмотренный ч. 2 ст. 186 АПК РФ). Таким образом, нарушения срока направления указанного определения не имеется.

Причины отказа в применении обеспечительных мер:

- отсутствуют предусмотренные статьей 90 АПК РФ основания для принятия мер по обеспечению иска;
- изложенные в заявлении доводы носят предположительный характер и в нарушение статьи 65 АПК РФ документально не подтверждены;
- заявленные меры не связаны с предметом иска/заявленных требований;
- заявленные меры направлены на досрочное исполнение решения;
- заявленные меры уже приняты судом.