

**Обобщение
практики применения главы 29
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации**

В соответствии с п. 10 Плана работ на первое полугодие 2013 года проведено изучение и обобщение практики применения главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассматривая дела в порядке упрощенного производства, судьи руководствуются положениями главы 29 АПК РФ, Постановлением Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ №62)¹.

За период с 24.09.2012 по 31.03.2013 Арбитражным судом Томской области принято к рассмотрению в порядке главы 29 АПК РФ **1455** дел.

По **391** делу (что составило 26,9 %) суд перешел от упрощенного производства к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, с вынесением соответствующего определения, в том числе:

а) в гражданской коллегии – по 290 делам из принятых в упрощенном порядке 963 дел (30,1 %);

б) в административной коллегии – по 101 делу из 492 дел (20,5 %).

Обжалование определения о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства нормами АПК РФ не предусмотрено. Отмен судебных актов, принятых Арбитражным судом Томской области в порядке упрощенного производства, нет.

¹ ВАС РФ обращает внимание на то, что в приложениях к протоколам №№ 12 и 13 [заседаний рабочей группы по мониторингу вопросов применения Временного порядка подачи документов](#) в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде опубликованы не только ответы на вопросы подачи документов в электронном виде, но и связанные с применением главы 29 АПК РФ (указанные протоколы имеются в СПС «Консультант+»); см. также на сайте ВАС РФ в разделе «Новости ВАС РФ» сообщение от 12.02.2012).

При изучении причин и оснований перехода судом от порядка упрощенного производства установлено следующее.

Из 391 дела, по которым суд перешел от упрощенного производства к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства:

- 1. В 334 делах основанием для такого перехода судом указана норма пункта 4 части 5 статьи 227 АПК РФ (рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства), в 53 делах - часть 5 статьи 227 АПК РФ - без указания пункта (а всего – 387).**

При этом в судебных определениях указаны следующие обстоятельства:

- ссылка на п. 4 ч. 5 ст. 227 АПК РФ без аргументации применительно к обстоятельствам дела - 107 дел;

- увеличение заявленных требований – 131 дело;

- отсутствие надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, либо отсутствие в деле бесспорных доказательств, свидетельствующих о получении ответчиком копии определения суда – 35 дел;

- наличие отзыва ответчика о непризнании заявленных требований полностью либо в части, повлекшее необходимость истребовать, исследовать дополнительные доказательства – 26 дел;

- наличие спора между сторонами по фактическим и правовым основаниям – 22 дела;

- наличие в материалах дела противоречивых данных – 8 дел;

- привлечение третьего лица по инициативе суда, удовлетворение ходатайства о привлечении либо вступлении в дело третьего лица – 13 дел;

- ходатайство ответчика/административного органа о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства (либо возражения ответчика/административного органа о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства) – 10 дел;

- непредставление ответчиком/административным органом отзыва и документов по определению суда - 10 дел (в т.ч. в одном из дел ответчиком представлены нечитаемые копии);

- непредставление истцом/заявителем письменных пояснений и документов по определению суда – 9 дел;

- заявление ответчиком ходатайства о назначении судебной экспертизы и возражений против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства – 3 дела;

- мировое соглашение – 2 дела;

- привлечение второго ответчика по делу – 2 дела;

- для обсуждения вопроса о замене ответчика по делу – 1 дело;

- для выяснения соблюдения истцом претензионного порядка разрешения спора – 1 дело;

- не соблюден досудебный порядок разрешения спора – 1 дело;

- ответчик лишен возможности получить заявление об увеличении исковых требований в части взыскания процентов до истечения последнего срока для представления пояснений – 1 дело;

- в последний день для представления пояснений ответчиком заявлено о пропуске истцом срока исковой давности – 1 дело;

- ответчиком заявлено ходатайство об оставлении иска без рассмотрения в связи с введением в отношении него процедуры наблюдения – 1 дело;

- заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по другому делу, связанному с рассматриваемым – 1 дело;

- уточнение размера исковых требований (порядка подсчета сумм) – 1 дело;

- представление истцом дополнительных доказательств за три дня до окончания срока рассмотрения дела – 1 дело.

• В некоторых определениях суда в мотивировочной части указано на увеличение размера заявленных требований, привлечение третьего лица к участию в деле, и нет

указания на переход к рассмотрению заявления по общим правилам искового производства либо на то, что данные обстоятельства препятствуют рассмотрению дела в порядке упрощенного производства; указана ст. 227 АПК РФ. В резолютивной части определения указано: *«Заявление об увеличении исковых требований принять. Привлечь к участию в деле в качестве третьего лица... Рассмотреть дело по общим правилам искового производства»* (А67-870/13, А67-7457/12, А67-7592/12).

- В ряде дел в определениях отсутствует указание на какой-либо пункт части 5 ст. 227 АПК РФ либо на какие-либо обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства; указано следующее: *«В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд пришел к выводу о том, что имеется основание для рассмотрения дела по общим правилам административного судопроизводства, предусмотренное ч. 5 ст. 227 АПК РФ»* (А67-6663/12, А67-7138/12, А67-7191/12, А67-7428/12, А67-146/13).

- При рассмотрении вопроса о привлечении к участию в деле третьих лиц важно обратить внимание на пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 62, в котором указано следующее:

«Согласно части 5 статьи 227 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело.

Удовлетворение ходатайства стороны о привлечении третьего лица к участию в деле или привлечение его по инициативе суда (части 1 и 3 статьи 51 Кодекса) не является основанием для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства».

По изученным делам: в 5 из 13 дел судом удовлетворено заявление/ходатайство третьего лица о его вступлении в дело; в остальных 8 случаях третьи лица привлечены к участию в деле по инициативе суда либо по ходатайству сторон.

- Относительно утверждения судом мирового соглашения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, в пункте 21 Постановления Пленума ВАС РФ № 62 указано следующее:

«Если стороны сообщили суду о намерении урегулировать спор, рассматриваемый в порядке упрощенного производства, посредством заключения мирового соглашения и каждая из сторон до истечения срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства направит в арбитражный суд в том числе в электронном виде подписанный ею проект мирового соглашения, арбитражный суд, не переходя к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения в соответствии с частью 2 статьи 141 АПК РФ.

Вопрос об утверждении мирового соглашения применительно к части 4 статьи 141 Кодекса рассматривается арбитражным судом в срок, не превышающий месяца со дня поступления в суд заявления о его утверждении.

В случае если арбитражный суд не утвердит мировое соглашение в этом судебном заседании, судом выносится определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства на основании пункта 3 части 5 статьи 227 АПК РФ».

По двум делам (А67-7481/12, А67-7645/12) основанием для перехода суда к рассмотрению дела по общим правилам искового производства послужило только намерение сторон заключить мировое соглашение по делу и представление его на утверждение суда.

- 2. По 1 делу основанием для перехода указан пункт 3 части 5 статьи 227 АПК РФ - заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц (А67-7739/12).**
- 3. По 1 делу суд указал в качестве основания перехода пункт 3 части 1 статьи 227 АПК РФ (А67-6667/12).**
- 4. По 2 делам суд указал в качестве основания перехода пункт 5 части 1 статьи 227 АПК РФ (А67-6059/12, А67-7277/12).**

Выводы по результатам изучения вышеуказанных дел.

При рассмотрении дел в порядке упрощенного производства и решении вопроса о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства судьями, в основном, верно применяются положения ст.ст. 226-229 АПК РФ.

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 62 в определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства должно содержаться обоснование вывода арбитражного суда о невозможности рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. В ряде случаев в судебных определениях такое обоснование отсутствует (отсутствует ссылка на соответствующую норму права, а также на фактические обстоятельства дела).

Основными причинами невозможности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства явились:

- несоответствие такого рассмотрения дела целям эффективного правосудия, в том числе необходимость выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства (обусловленные как неисполнением/несвоевременным исполнением сторонами своих процессуальных обязанностей по представлению письменных пояснений, отзывов и доказательств в материалы дела, так и наличием спора между сторонами по фактическим и правовым основаниям и т.п.);

- увеличение размера исковых требований по гражданским делам (131 дело – 33,5%);

- отсутствие надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, либо отсутствие в деле бесспорных доказательств, свидетельствующих о получении ответчиком копии определения суда (35 дел – 9 %).