

**Обобщение
судебной практики по процессуальным вопросам,
связанным с рассмотрением дел о несостоятельности (банкротстве)**

В соответствии с п. 11 Плана работы на первое полугодие 2013 года проведено изучение и обобщение судебной практики по процессуальным вопросам, связанным с рассмотрением дел о несостоятельности (банкротстве), по отмененным (измененным) судебным актам Арбитражного суда Томской области.

1. После вступления в силу Федерального закона № 228-ФЗ при рассмотрении дел, производство по которым уже возбуждено арбитражным судом, следует исходить из положения ч. 4 ст. 3 АПК РФ. Дела, находящиеся в производстве арбитражных судов и не рассмотренные ими до 01.11.2010, с 01.11.2010 рассматриваются по новым правилам, в том числе в части судебных извещений, совершения иных процессуальных действий

Федеральная налоговая служба обратилась в арбитражный суд с заявлением к ООО о признании несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 01.07.2010 требования заявителя признаны обоснованными, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Ч.

Определением арбитражного суда от 01.03.2011 производство по делу о банкротстве ООО прекращено на основании п. 1 ст. 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в связи с отсутствием у должника имущества и средств, достаточных для осуществления расходов по делу о банкротстве.

Арбитражный управляющий Ч. обратился в арбитражный суд с ходатайством о взыскании с ФНС суммы вознаграждения и судебных расходов, понесенных в связи с проведением в отношении ООО процедуры наблюдения, в том числе: фиксированной части вознаграждения, процентов по вознаграждению временного управляющего, судебных расходов.

Определением арбитражного суда от 24.08.2012 года ходатайство удовлетворено частично. Суд исходил из того, что ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей может служить основанием для взыскания с него убытков, но не основанием к отказу в выплате вознаграждения. Расходы, произведенные арбитражным управляющим, являются обоснованными и необходимыми, связаны с проведением процедуры наблюдения в отношении ООО. Во взыскании в части процентов по вознаграждению временного управляющего отказано в связи с несоответствием п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве и п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 N 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве».

Арбитражный суд апелляционной инстанции указанное определение отменил, во взыскании вознаграждения арбитражного управляющего и возмещении понесенных расходов отказал в связи с тем, что арбитражным управляющим пропущен срок для предъявления указанных требований, установленный законом. При этом апелляционная инстанция исходила из следующего.

Согласно п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 если арбитражный управляющий не подаст заявление о взыскании расходов с должника или заявителя при принятии судом определения по результатам рассмотрения дела о банкротстве или при рассмотрении судом отчета конкурсного управляющего о

результатах проведения конкурсного производства, он вправе применительно к ст. 112 АПК РФ обратиться с ним в суд, рассматривавший дело о банкротстве.

В соответствии с п. 2 ст. 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

В п. 52 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35) разъяснено, что поскольку заявление о взыскании расходов по делу о банкротстве (в том числе вознаграждения арбитражного управляющего или стоимости услуг привлеченного лица) с должника, заявителя, собственника имущества должника - унитарного предприятия или учредителей (участников) должника рассматривается в деле о банкротстве по правилам ст. 112 АПК РФ, такое заявление в силу части 2 данной статьи может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело о банкротстве, не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу определения о завершении конкурсного производства или прекращении производства по делу о банкротстве.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи такого заявления может быть восстановлен судом.

Как следует из материалов дела, последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, было определение арбитражного суда о прекращении производства по делу от 01.03.2011. Поскольку апелляционная жалоба на указанное определение была возвращена, оно вступило в законную силу по истечении месяца со дня принятия, т.е. 01.04.2011.

Арбитражный управляющий Ч. с ходатайством о взыскании суммы вознаграждения и судебных расходов обратился лишь 13.04.2012.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума ВАС РФ № 12 от 17.02.2011, при разрешении вопроса о том, какие правила следует применять после вступления в силу Федерального закона № 228-ФЗ при рассмотрении дел, производство по которым уже возбуждено арбитражным судом, следует исходить из положения ч. 4 ст. 3 АПК РФ, согласно которому судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия, в том числе путем подачи соответствующих документов или исполнения судебного акта.

Следовательно, дела, находящиеся в производстве арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций и не рассмотренные ими до 01.11.2010, с 01.11.2010 рассматриваются по новым правилам, в том числе в части судебных извещений, совершения иных процессуальных действий.

Таким образом, арбитражный управляющий должен был обратиться в суд с настоящим ходатайством до 01.10.2011.

В постановлении Пленума ВАС РФ № 35 от 22.06.2012 разъяснено, что согласно абзацу второму ч. 2 ст. 112 АПК РФ пропущенный по уважительной причине срок подачи такого заявления может быть восстановлен судом.

Ввиду пропуска срока для подачи заявления о возмещении судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему Ч. был вправе заявить о восстановлении этого срока с обоснованием уважительности причин невозможности подачи заявления в установленный законом срок, однако этого не сделал, считая, что срок не пропущен.

В соответствии со ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах ходатайство арбитражного управляющего Ч. о возмещении судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему не подлежало удовлетворению.

2. При возвращении почтовым отделением связи копии определения суда без вручения ее адресату, с указанием причины невручения – «истек срок хранения» и при отсутствии на конверте отметок органа почтовой связи о доставке первичного и вторичного извещений, ООО не могло устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения

Определением арбитражного суда от 19.06.2012 в отношении открытого акционерного общества (далее – ОАО, должник) введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден И.

Сообщение о введении в отношении должника наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 30.06.2012.

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО, кредитор) обратилось 30.07.2012 в суд с заявлением о включении требования в размере 163 305 811,34 руб. в реестр требований кредиторов ОАО.

Данное заявление оставлено судом без движения в связи с нарушением ООО п. 2 ст. 36 Закона о банкротстве, а также п.п. 3, 4, 5, 9 ст. 126 АПК РФ, заявителю предложено в срок не позднее 24.08.2012 устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения.

Определением арбитражного суда от 05.09.2012 указанное заявление возвращено на основании п. 4 ч. 1 ст. 129 АПК РФ в связи с неустранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

В апелляционной жалобе ООО просило отменить данное определение, ссылаясь на неполучение по вине Почты России определения арбитражного суда первой инстанции об оставлении заявления ООО без движения и невозможность устранить в установленный судом срок обстоятельства, послужившие основанием для оставления этого заявления без движения.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 08.10.2012 определение о возвращении заявления отменено. Апелляционный суд счел вывод суда первой инстанции о наличии основания для возвращения заявления не соответствующим имеющимся в деле доказательствам.

Из материалов дела следует, что копия определения от 03.08.2012 об оставлении заявления без движения направлялась 06.08.2012 арбитражным судом ООО по адресу, указанному обществом в своем заявлении: ул. Щорса, 2а. Указанная копия определения суда кредитору - ООО была возвращена почтовым отделением связи 14.08.2012 без вручения ее адресату с указанием причины невручения – «истек срок хранения», отметки на конверте органа почтовой связи о доставке первичного и вторичного извещений отсутствуют.

Процедура доставки (вручения) почтовых отправлений регламентирована разделом III Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2006 № 221 (далее - Правила доставки).

Согласно пункту 33 Правил доставки почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи.

В силу пункта 35 Правил при неявке адресата за почтовым отправлением в течение пяти рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение.

Не полученные адресатами (их законными представителями) регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если иное не предусмотрено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

Аналогичные правила применяются при оказании услуг почтовой связи в отношении почтовой корреспонденции разряда "Судебное" (Особые условия приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное" (приложение N 1 к приказу федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" от 31.08.2005 N 343)).

Согласно пунктам 3.2 - 3.4 и 3.6 Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное" заказные письма разряда "Судебное" доставляются и вручаются лично адресату под расписку в извещении. При отсутствии адресата в ячейке абонентского почтового шкафа или в почтовом абонентском ящике оставляются извещения с приглашением адресата на объект почтовой связи для получения почтового отправления. При неявке адресатов за почтовыми отправлениями разряда "Судебное" в течение 3 рабочих дней после доставки первичных извещений им доставляются и вручаются под расписку вторичные извещения. Неврученные адресатам заказные письма разряда "Судебное" возвращаются по обратному адресу по истечении 7 дней со дня их поступления на объект почтовой связи.

Почтовое учреждение, в нарушение установленного порядка, не оставив обществу извещения с приглашением на объект почтовой связи для получения почтового отправления, не предоставило обществу возможность получения корреспонденции по первичному и вторичному извещениям, по истечении 7 дней со дня её поступления на объект почтовой связи (14.08.2012) возвратило письмо по обратному адресу.

Как указало ООО в апелляционной жалобе, в связи с изменением почтового адреса общество до даты подачи заявления в суд первой инстанции по делу о банкротстве ОАО обращалось к начальнику почтамта с заявлением о направлении поступающей ООО письменной корреспонденции с адреса: ул. Щорса, 2а, 634012, на адрес: ул. Красноармейская, 101а, 634034.

Заказное письмо арбитражного суда, поступившее в отделение связи №12 07.08.2012, не было переадресовано отделению связи №34, а возвращено отправителю 14.08.2012.

По почтовому адресу ООО (ул. Красноармейская, 101а), указанному на конверте, поступившем в арбитражный суд первой инстанции вместе с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов должника, копия определения от 03.08.2012 не направлялась.

Суд апелляционной инстанции также указал, что при наличии в деле различных данных о месте нахождения ООО арбитражному суду следовало направить копии определения по всем известным адресам, чего сделано не было.

В связи с тем, что общество не получило копию судебного акта по не зависящим от него причинам, оно не может считаться надлежащим образом уведомленным о необходимости совершения процессуальных действий.

Соответственно, в срок, установленный в определении суда первой инстанции от 03.08.2012, ООО не могло устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения.

С учетом изложенного у суда первой инстанции отсутствовали основания для возвращения заявления по п. 4 ч. 1 ст.129 АПК РФ, поскольку такой возврат нарушает право ООО на судебную защиту, предоставленное ему ст. 4 настоящего Кодекса и статьей 71 Закона о банкротстве, а также нарушает такие принципы арбитражного процесса, как обеспечение равной судебной защиты прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле (ст. 7 АПК РФ), равноправие сторон (ст. 8 Кодекса), состязательность (ст. 9 Кодекса).

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции определение о возвращении заявления отменил, направил вопрос о принятии заявления кредитора на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

3. При подписании заявления ликвидатором, не имевшим на это права, заявление ликвидатора о признании ЗАО несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника оставлено без рассмотрения применительно к п. 7 ст. 148 АПК РФ, поскольку процедура наблюдения в отношении должника не вводилась и отсутствуют установленные требования кредиторов

Ликвидатор закрытого акционерного общества (далее – ЗАО, должник) П. обратился 16.04.2012 в арбитражный суд с заявлением о признании ликвидируемого должника - ЗАО несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 18.04.2012 заявление ликвидатора П. принято, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ЗАО.

Решением арбитражного суда от 21.05.2012 ликвидируемый должник – ЗАО признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим утвержден С.

Единственный участник ЗАО - гражданин Б. и ликвидатор ЗАО Г. обратились с апелляционной жалобой на указанное решение.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что на момент подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) гражданка П. не являлась участником ЗАО, в связи с чем принятые ею решения от 25.08.2011 о ликвидации должника и о назначении ликвидатором ЗАО П. не соответствуют статьям 31, 47, 48 Федерального закона «Об акционерных обществах», а поэтому не имеют юридической силы. Соответственно, у ликвидатора П. не имелось полномочий на подписание заявления о признании должника несостоятельным (банкротом). Суд первой инстанции не привлек к участию в деле ликвидатора ЗАО Г., назначенного по решению единственного участника должника – гражданина Б. от 26.01.2011.

Постановлением арбитражного апелляционного суда от 09.07.2012 указанное решение суда о признании ЗАО несостоятельным (банкротом) отменено, заявление ликвидатора ЗАО П. оставлено без рассмотрения в связи со следующим.

Согласно материалам дела, единственным акционером общества Б. 26.01.2011 принято решение о ликвидации ЗАО и о назначении ликвидатора Г., о чем 03.02.2011 налоговым органом внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц.

02.06.2011 регистрирующим органом внесены изменения в сведения об отмене ранее принятого решения о ликвидации юридического лица и директоре ЗАО - П.

Основанием для внесения указанных изменений послужило решение единственного акционера общества – гражданки П. от 25.04.2011 об отмене ранее принятого решения о ликвидации должника от 26.01.2011, досрочном прекращении полномочий ликвидатора Г. и назначении на должность директора должника П.

Вступившими в законную силу решением от 03.02.2012 арбитражного суда и постановлением от 11.05.2012 арбитражного апелляционного суда по другому делу признано право собственности Б. на 5 000 обыкновенных именных бездокументарных акций ЗАО; признаны недействительными решение единственного акционера ЗАО от 25.04.2011 и запись в ЕГРЮЛ о внесении сведений об отмене ранее принятого решения о ликвидации юридического лица.

Заявление о признании ЗАО несостоятельным (банкротом), поданное в арбитражный суд 16.04.2012, подписано от имени должника ликвидатором П.

В подтверждение полномочий ликвидатора должника представлено решение единственного акционера ЗАО гражданки П. от 25.08.2011 о ликвидации ЗАО и о назначении ликвидатора общества - П.

Принимая во внимание, что на момент рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявления о признании должника банкротом вступили в законную силу судебные акты, которыми восстановлены права единственного участника ЗАО Б., а также полномочия ликвидатора Г. действовать без доверенности от имени юридического лица, у

суда первой инстанции не имелось оснований считать, что заявление о признании должника банкротом подписано уполномоченным на то лицом - ликвидатором П.

Как разъяснил Пленум ВАС РФ в п. 5 Постановления от 22.06.2012 № 35, если на стадии принятия заявления о признании должника банкротом или рассмотрения его обоснованности выясняется, что оно было подписано лицом, не имевшим на это права, подлежит применению правило п. 7 ч. 1 ст. 148 АПК РФ об оставлении заявления без рассмотрения (за исключением случая, когда подача названного заявления была впоследствии одобрена уполномоченным лицом, имеющим право на его подачу). При обнаружении этого обстоятельства после введения наблюдения в ходе любой процедуры банкротства суд прекращает производство по данному заявлению в силу п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ при наличии установленных требований других кредиторов, соответствующих положениям статьи 6 Закона о банкротстве, а при их отсутствии - прекращает производство по делу о банкротстве в целом.

Поскольку факт того, что заявление о признании должника банкротом было подписано лицом, не имевшим на это права, подлежал установлению судом первой инстанции при рассмотрении обоснованности данного заявления, а также учитывая, что процедура наблюдения в отношении должника не вводилась и отсутствуют установленные требования кредиторов, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что решение арбитражного суда от 21.05.2012 подлежит отмене, а заявление ликвидатора П. о признании ЗАО несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника - оставлению без рассмотрения применительно к п. 7 ст. 148 АПК РФ.

4. Связанность двух дел между собой не является достаточным основанием для приостановления производства по одному из дел до разрешения другого, помимо этого судом должна была быть обоснована приоритетность рассмотрения одного дела перед другим

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) 25.09.2012 обратилось в суд с заявлением о признании Жилищно-строительного кооператива (далее – ЖСК, должник) несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 01.10.2012 в отношении ЖСК возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), назначено судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя к должнику.

Определением арбитражного суда от 27.12.2012 производство по рассмотрению заявления ООО признании ЖСК несостоятельным (банкротом) приостановлено до вступления в законную силу судебных актов по делу № А67-7868/2012 по заявлению ЖСК о применении последствий недействительности ничтожной сделки и делу № А67-3471/2011 по заявлению ЖСК о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

ООО в апелляционной жалобе просило его отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, ссылаясь на неправильное применение судом норм процессуального права. Заявитель полагал, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для приостановления производства по делу, поскольку требование заявителя о признании должника банкротом основано на вступившем в законную силу решении суда о взыскании задолженности за выполненные работы, кроме того, должник злоупотребляет своими правами с целью реализации всего имущества без погашения задолженности.

ЖСК в отзыве на апелляционную жалобу просило оставить определение без изменения, так как в случае, если решение суда будет пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам, заявитель в деле о банкротстве не будет являться конкурсным кредитором. Кроме того, им подано исковое заявление о применении последствий недействительности ничтожной сделки, в случае удовлетворения которого отпадут основания для признания должника банкротом.

Постановлением апелляционной инстанции от 14.02.2013 определение о приостановлении производства по делу изменено – исключено указание на приостановление до вступления в законную силу судебного акта по делу № А67-7868/2012 по заявлению ЖСК о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Арбитражный суд апелляционной инстанции счел, что суд первой инстанции неправильно применил нормы процессуального права, приостанавливая производство по рассмотрению заявления ООО о признании ЖСК несостоятельным (банкротом) до вступления в законную силу судебного акта по делу № А67-7868/2012 по заявлению ЖСК о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Арбитражным судом первой инстанции не установлено и в определении не отражено, в чем состоит взаимосвязь между указанными делами и чем подтверждается невозможность рассмотрения настоящего дела до разрешения заявления о применении последствий недействительности ничтожной сделки. Как следует из заявления о признании должника банкротом, основанием для обращения в арбитражный суд послужило вступившее в законную силу решение арбитражного суда о взыскании задолженности за выполненные работы. В рамках же дела № А67-7868/2012 рассматривается заявление должника о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Исходя из положений АПК РФ, связанность двух дел между собой не является достаточным основанием для приостановления производства по одному из дел до разрешения другого, помимо этого судом должна была быть обоснована приоритетность рассмотрения одного дела перед другим. Арбитражный суд апелляционной инстанции не усмотрел, что судебный акт по заявлению ЖСК о применении последствий недействительности ничтожной сделки повлияет на наличие или отсутствие оснований для признания должника банкротом.

Вместе с тем, апелляционный суд согласился с судом первой инстанции в отношении указания в определении на необходимость приостановления до вступления в законную силу судебного акта по делу № А67-3471/2011 по заявлению ЖСК о пересмотре решения арбитражного суда по делу №А67-3471/2011 от 26.08.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку основанием обращения ООО с заявлением о признании ЖСК банкротом послужило именно это судебное решение, вступившее в законную силу.

5. Обеспечительные меры подлежат отмене судом не только в случае отпадения обстоятельств, послуживших основанием для принятия обеспечительных мер, но и в том случае, когда при повторной проверке наличия оснований для их принятия суд придет к выводу об отсутствии таких оснований, В рамках сводного исполнительного производства возможно продолжение исполнительных действий в отношении исполнительных производств, исполнение которых не приостанавливается

В отношении ОАО введена процедура банкротства – наблюдение.

После введения наблюдения, по заявлению временного управляющего ОАО К., определением суда от 31.01.2013 приняты обеспечительные меры в виде запрета Управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Томской области и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Томской области осуществлять реализацию имущества ОАО путем проведения торгов арестованного недвижимого имущества, на период до введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Инспекция Федеральной налоговой службы (далее – ИФНС) обратилась в арбитражный суд с заявлением об отмене обеспечительных мер, принятых определением от 31.01.2013.

Заявление мотивировано тем, что в сводном исполнительном производстве, в рамках которого судебным приставом-исполнителем был произведен арест недвижимого имущества, объединены для исполнения исполнительные документы о взыскании с должника текущей задолженности по обязательным платежам в бюджет и о взыскании пени по НДС/Л. Исполнительное производство по данным требованиям не подлежит приостановлению, в связи с чем возможно проведение исполнительных действий.

Определением арбитражного суда от 11.03.2013 в удовлетворении заявления ИФНС об отмене обеспечительных мер отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 14.05.2013 определение от 11.03.2013 отменено, вопрос разрешен по существу - принятые определением от 31.01.2013 обеспечительные меры отменены с указанием на следующее.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления ИФНС об отмене обеспечительных мер, исходил из того, что основания, послужившие основаниями для принятия обеспечительных мер, не отпали до настоящего времени.

Между тем, судом не принято во внимание следующее.

Согласно п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» лица, участвующие в деле, после получения определения о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном ст. 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных ч. 2 ст. 90 настоящего Кодекса.

По смыслу данных разъяснений обеспечительные меры подлежат отмене судом не только в случае отпадения обстоятельств, послуживших основанием для принятия обеспечительных мер, но и в том случае, когда при повторной проверке наличия оснований для их принятия суд придет к выводу об отсутствии таких оснований. Данный вывод основан на необходимости учета интересов лиц, права которых могут быть нарушены недостаточно обоснованным принятием обеспечительных мер, но которые не имели возможности представить свои возражения при рассмотрении судом заявления о принятии обеспечительных мер.

Из материалов дела следует, что принятая судом обеспечительная мера направлена на приостановление реализации имущества должника, арестованного судебным приставом-исполнителем в рамках сводного исполнительного производства № 1/00/24/70-СД в отношении ОАО.

В силу абзаца четвертого п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, п. 5 ч. 1 ст. 40 и ч. 1 ст. 96 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) с даты вынесения судом определения о введении наблюдения приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения указанных процедур судебных актов, в том числе судебных приказов, о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, компенсации морального вреда, а также о взыскании задолженности по текущим платежам.

Как разъяснено в п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве», в рамках не приостановленного исполнительного производства допускается наложение арестов и совершение судебным приставом-исполнителем иных исполнительных действий, предусмотренных Законом об исполнительном производстве, применение судом общей юрисдикции или арбитражным судом мер, направленных на обеспечение исполнения судебного акта.

В п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59 указано, что в том случае, если требования по исполнительным документам, в отношении которых

исполнительное производство приостановлено на основании абзаца четвертого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве и части 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве в связи с введением процедуры наблюдения, объединены в сводное исполнительное производство с исполнительными документами, в отношении которых исполнительное производство не приостанавливается, законными являются действия судебного пристава-исполнителя в рамках сводного исполнительного производства по приостановлению исполнения исполнительных документов по соответствующим требованиям.

Применительно к настоящему делу это означает, что исполнительные производства, возбужденные на основании исполнительных документов, указанных в ч. 1 ст. 96 Закона об исполнительном производстве, и объединенные в рамках сводного исполнительного производства, не подлежат приостановлению; по ним допускается совершение судебным приставом-исполнителем исполнительных действий, в том числе наложение ареста на имущество.

Следуя разъяснениям, содержащимся в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59, арбитражный управляющий как лицо, участвующее в деле о банкротстве, согласно п. 1 ст. 46 Закона о банкротстве вправе обратиться в суд с ходатайством о принятии мер по обеспечению требований кредиторов и интересов должника в соответствии с АПК РФ в виде ареста имущества должника, запрещения проведения торгов по реализации такого имущества и т.д. Вместе с тем указанные обеспечительные меры не подлежат применению, если соответствующее имущество должника арестовано по требованиям, исполнительное производство по которым не приостанавливается.

В материалах дела имеется представленный судебным приставом-исполнителем реестр удовлетворения требований взыскателей по простому сводному исполнительному производству, согласно которому в составе сводного исполнительного производства имеются производства, возбужденные на основании исполнительных листов, выданных на взыскание задолженности по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовому договору (вторая очередь удовлетворения в силу ст. 111 Закона об исполнительном производстве). Данные исполнительные листы выданы взыскателям до даты введения наблюдения в отношении ОАО, в связи с чем исполнительное производство по этим исполнительным листам не подлежит приостановлению. Размер непогашенной задолженности перед взыскателями второй очереди удовлетворения значительно превышает начальную продажную цену арестованного недвижимого имущества.

При таких обстоятельствах не имеется оснований для приостановления реализации имущества должника, арестованного судебным приставом-исполнителем в рамках сводного исполнительного производства в отношении ОАО, а обеспечительная мера, принятая определением арбитражного суда от 31.01.2013, подлежит отмене.

При рассмотрении заявления ИФНС об отмене обеспечительных мер суд не дал надлежащей оценки доводам налогового органа о возможности продолжения исполнительных действий в отношении исполнительных производств, исполнение которых не приостанавливается. В этой связи суд неправомерно отказал в удовлетворении заявления ИФНС.

6. При объявлении в судебном заседании только резолютивной части судебного акта датой введения процедуры, возникновения либо прекращения полномочий арбитражного управляющего, продления процедуры или включения требований в реестр (возникновения права голоса на собрании кредиторов) будет дата объявления такой резолютивной части

Определением арбитражного суда от 09.02.2009 в отношении Муниципального унитарного предприятия (далее – МУП) введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден П.

Решением суда от 04.06.2009 МУП признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев, конкурсным управляющим утвержден П.

Определением арбитражного суда от 21.11.2011 П. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего МУП.

07.08.2012 арбитражный управляющий П. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с МУП фиксированного вознаграждения конкурсного управляющего П. в размере 31 608,00 рублей за период исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника с 02.10.2011 года по 21.11.2011 года.

Определением арбитражного суда от 08.11.2012 заявление арбитражного управляющего П. удовлетворено.

ФНС России обратилась с апелляционной жалобой, ссылаясь на то, что окончанием периода задолженности указана дата - 21.11.2011 года, в то время как в соответствии с п. 4 ст. 20.6 Закона о банкротстве, в случае освобождения или отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве вознаграждение ему не выплачивается с даты его освобождения или отстранения. Определением арбитражного суда от 21.11.2011 года (резольютивная часть от 10.11.2011 года) П. был отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего МУП.

Постановлением от 21.01.2013 апелляционная инстанция определение от 08.11.2012 изменила в части взысканной суммы, указав, что судом первой инстанции не учтено следующее.

Согласно п. 42 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 года № 35, если в судебном заседании была объявлена только резолютивная часть судебного акта о введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве, утверждении арбитражного управляющего либо отстранении или освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей, продлении срока конкурсного производства или включении требования в реестр (часть 2 статьи 176 АПК РФ), то датой соответственно введения процедуры, возникновения либо прекращения полномочий арбитражного управляющего, продления процедуры или включения требований в реестр (возникновения права голоса на собрании кредиторов) будет дата объявления такой резолютивной части, при этом срок на обжалование этого судебного акт начнет течь с даты изготовления его в полном объеме.

Определением арбитражного суда от 21 ноября 2011 года П. был отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего МУП. Резолютивная часть указанного судебного акта была объявлена судом первой инстанции 10 ноября 2011 года. Принимая во внимание вышеуказанные разъяснения Пленума ВАС РФ, последней датой начисления вознаграждения является 10 ноября 2011 года, а не 21 ноября 2011 года (дата изготовления определения в полном объеме).

Таким образом, фиксированная часть вознаграждения за процедуру конкурсного производства подлежит взысканию с должника в пользу арбитражного управляющего П. за период с 02.10.2011 года по 10.11.2011 года.

7. Участником строительства, реализовавшим свое право в деле о банкротстве на предъявление к должнику требования о передаче жилого помещения и включенным в реестр требований о передаче жилых помещений, избран ненадлежащий способ защиты права в виде предъявления требования о признании недействительным договора участия в долевом строительстве, заключенного между должником и иным лицом, поскольку такое требование не направлено на погашение требования участника строительства путем передачи объекта незавершенного строительства в порядке, установленном статьей 201.10 Закона о банкротстве, и с соблюдением очередности погашения требований, в связи с чем такой способ защиты не может быть предоставлен

Решением арбитражного суда от 18.07.2011 открытое акционерное общество (далее – ОАО, должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден С.

Определением арбитражного суда от 11.11.2011 к ОАО применены положения параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве, регулирующие банкротство застройщика.

Гражданка П. обратилась 02.07.2012 в арбитражный суд с заявлением о признании права собственности на жилое помещение - двухкомнатную квартиру № _.

Заявление обосновано ссылками на статьи 201.2, 201.4, 201.8, 201.11 Закона о банкротстве и мотивировано тем, что 05.03.2008 между П. и ОАО заключен договор о долевом участии в строительстве, во исполнение которого П. оплатила стоимость квартиры в размере 3 423 420 рублей. ОАО передало по акту приема-передачи от 08.10.2008 П. двухкомнатную квартиру № _, однако государственная регистрация перехода права собственности на квартиру от ОАО к П. не произведена в связи с признанием 18.07.2011 должника несостоятельным (банкротом).

До вынесения судебного акта по заявлению П. обратилась 23.08.2012 в арбитражный суд с новым заявлением о признании договора участия в долевом строительстве от 15.02.2005, заключенного между ОАО и гражданином С., зарегистрированного 16.07.2012 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области, недействительным (ничтожным) и одновременно незаключенным, а также о признании отсутствующим права собственности С. на квартиру № _.

Определением суда к участию в деле привлечен гражданин С.

Определением суда оба заявления П. объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

13.11.2012 П. представила в суд заявление об увеличении требований, в котором просила признать недействительным договор купли-продажи квартиры №_, заключенный между С. и Н. с использованием кредитных средств ЗАО «Банк ВТБ 24», а также признать отсутствующим право собственности Н. на квартиру № _.

Определением арбитражного суда к участию в деле привлечены Н. и ЗАО «Банк ВТБ 24» (в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора).

Определением арбитражного суда от 11.01.2013 требования П. удовлетворены в части - признаны недействительными (ничтожными) договор участия в долевом строительстве от 15.02.2005, заключенный между ОАО и С., зарегистрированный 16.07.2012 Управлением Росреестра по Томской области, и договор от 14.08.2012 купли-продажи объекта недвижимости - квартиры №_, заключенный между С. и Н., зарегистрированный 20.08.2012 Управлением Росреестра по Томской области; применены последствия недействительности сделок в виде признания отсутствующим права собственности С. на квартиру №_ и признания отсутствующим права собственности Н. на квартиру №_, а также обременения в отношении этого недвижимого имущества в виде ипотеки; признано право собственности П. на жилое помещение - квартиру №_. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Н. не согласилась с указанным определением суда и обратилась с апелляционной жалобой, в которой просила его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований П. в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 22.03.2013 указанное определение отменил, указав, в том числе, на следующее.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 201.4 Закона о банкротстве к застройщику, признанному банкротом, участниками строительства могут быть предъявлены требования о передаче жилых помещений и денежное требование.

Согласно подпунктам 1, 4 пункта 1 статьи 201.8 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в отношении застройщика в ходе проведения наблюдения и всех последующих процедур, применяемых в деле о банкротстве застройщика, только в рамках дела о банкротстве с соблюдением установленного настоящей статьей порядка подлежат предъявлению и рассмотрению требования других лиц к застройщику или застройщика к другим лицам о признании наличия или отсутствия права собственности или иного права либо обременения в отношении недвижимого имущества, в том числе объектов незавершенного строительства; о признании сделки в отношении недвижимого имущества недействительной или незаключенной, применении последствий недействительности сделки в отношении недвижимого имущества.

По смыслу указанных выше норм права и положений параграфа 7 Закона о банкротстве в целом, участник строительства (пункт 2 части 1 статьи 201.1, статья 201.2 Закона о банкротстве) не относится к другим лицам, которые могут заявить требования в порядке статьи 201.8 Закона о банкротстве. Иной подход означал бы возможность неравного положения участников строительства при равнозначных обстоятельствах долевого участия в строительстве жилого дома, в том числе кредиторов, включенных в реестр в порядке статьи 201.4 Закона о банкротстве, по сравнению с кредиторами, чьи требования были бы удовлетворены на основании таких же договоров долевого участия в строительстве в порядке подпунктов 1 и 4 пункта 1 статьи 201.8 Закона о банкротстве.

Требования предъявляются и удовлетворяются в соответствии с параграфом 7 главы IX Закона о банкротстве.

При этом удовлетворение требований происходит в порядке очередности, установленной законом. Преимущественное, в нарушение закона, удовлетворение требований одних кредиторов перед другими, в том числе и путем признания их права собственности на доли недостроенного объекта в размере квартир, недопустимо.

В этой связи суд апелляционной инстанции счел, что участником строительства П., реализовавшей свое право в деле о банкротстве на предъявление к должнику требования о передаче жилого помещения и включении его в реестр требований о передаче жилых помещений, избран ненадлежащий способ защиты права в виде предъявления требования о признании недействительным договора между ОАО и С. участия в долевом строительстве, поскольку такое требование не направлено на погашение требования участника строительства путем передачи объекта незавершенного строительства в порядке, установленном статьей 201.10 Закона о банкротстве, и с соблюдением очередности погашения требований, в связи с чем такой способ защиты не может быть предоставлен.

Кроме того, ч. 1 ст. 4 АПК РФ установлено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

Судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные права (статья 11 ГК РФ).

По смыслу статьи 12 ГК РФ защита гражданских прав может осуществляться путем признания оспоримой сделки недействительной.

В соответствии со статьей 166 ГК РФ, разъяснениями Пленума ВАС РФ и Пленума ВС РФ, изложенными в пункте 32 Постановления от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», требование о признании недействительной ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом и подлежит разрешению судом в общем порядке.

Под заинтересованным лицом следует понимать лицо, имеющее материально-правовой интерес в признании сделки ничтожной, если эта сделка может повлиять на его правовое положение, а также, если права и законные интересы прямо нарушены оспариваемой сделкой.

Как следует из материалов дела, П. стороной оспариваемой сделки - договора участия в долевом строительстве от 15.02.2005 не является.

Лицо, не участвующее в договоре, заявляющее иск о признании договора недействительным, должно доказать наличие своего материально-правового интереса в удовлетворении иска, указав, какие его права или охраняемые законом интересы нарушены или оспариваются лицами, к которым предъявлен иск, а также каким образом эти права и интересы будут восстановлены в случае реализации избранного способа судебной защиты.

П. не доказала наличие указанных обстоятельств.

Из содержания заявления П. следует, что требование о признании сделки недействительной подано с целью защиты своего права собственности в отношении жилого помещения – одной двухкомнатной квартиры под условным строительным номером __, возникшего из договора от 05.03.2008 о долевом участии в строительстве жилого дома.

При прочтении слов и выражений, содержащихся в договоре от 05.03.2008 и акте от 08.10.2008 приема-передачи квартиры, не следует вывод о том, что предметом оспариваемой сделки является квартира, строительство которой заказывала П. застройщику.

Во всех вышеназванных документах номер квартиры _ (строительный) не изменен, что не позволяет суду установить индивидуализирующие признаки квартиры, переданной П. по акту приема-передачи от 08.10.2008.

Напротив, в оспариваемом договоре участия в долевом строительстве от 15.02.2005 с дополнительным соглашением №1 от 30.12.2008, заключенном между должником и С., указан предмет договора - строительство в порядке долевого участия с целью получения в собственность двухкомнатной квартиры №__.

Указанный договор прошел государственную регистрацию в установленном порядке, тогда как регистрация права П. на квартиру не была совершена именно ввиду отсутствия указания в акте приема-передачи общей площади квартиры.

Вступившим в законную силу определением арбитражного суда от 15.02.2012 признано обоснованным и включено в реестр требований о передаче жилых помещений требование о передаче жилого помещения - двухкомнатной квартиры №__ общей площадью 81,51 кв.м., то есть помещения, отличного от построенного в порядке долевого участия по договору с гр-ном С.

Поскольку квартиру №__ общей площадью 79,60 кв.м должник гр-ке П. не передавал и по условиям заключенного с ней договора об участии в долевом строительстве не был обязан передать, права П. именно оспариваемой сделкой должника с С. не затронуты.

Факт тождественности квартиры, переданной С., и квартиры, не переданной застройщиком П. по заключенному с ней договору с другим предметом, документального подтверждения в материалах дела не нашёл.

В этой связи нельзя признать соответствующим действительности вывод суда первой инстанции о том, что по дополнительному соглашению к договору должник обязался передать С. именно долю П. - двухкомнатную квартиру, уже переданную ей по акту приема-передачи от 08.10.2008.

Поскольку П. не доказала, какие ее права или охраняемые законом интересы нарушены лицами, к которым предъявлено требование о признании сделки ничтожной, а также каким образом эти права и интересы будут восстановлены в случае реализации избранного способа судебной защиты, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что она не является лицом, заинтересованным в оспаривании сделки между должником и С.

Кроме того, в рассматриваемом случае требование заявителя (обусловленное целью защиты своих нарушенных прав) о признании договора участия в долевом строительстве от 15.02.2005 недействительной (ничтожной) сделкой не приведет к передаче должником гражданке П. (как она того требует) права собственности на квартиру, поскольку при

применении последствий недействительности сделки (о которых заявитель в данном случае не заявил) право должника на имущество не возникнет в связи с отчуждением этого имущества третьему лицу - Н.

С требованием о применении последствий недействительности сделки в виде двусторонней реституции или в виде признания отсутствующим права собственности С. на спорную квартиру заявитель в суд не обращалась, а поэтому у суда первой инстанции не имелось правовых оснований рассматривать по существу самостоятельное требование заявителя к С. о признании отсутствующим права собственности на спорную квартиру, как последствие недействительности сделки от 15.02.2005.

Нарушение судом первой инстанции норм процессуального права (статей 49 и 185 АПК РФ) привело к принятию неправильного судебного акта.

С учетом правовой позиции, изложенной в пункте 52 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» иск о признании обременения отсутствующим является исключительным способом защиты, который подлежит применению лишь тогда, когда нарушенное право истца не может быть защищено посредством предъявления специальных исков, предусмотренных действующим гражданским законодательством.

Оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в ЕГРП. В частности, если в резолютивной части судебного акта решен вопрос о наличии или отсутствии права либо обременения недвижимого имущества, о возврате имущества во владение его собственника, о применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества одной из сторон сделки, то такие решения являются основанием для внесения записи в ЕГРП.

В то же время решение суда о признании сделки недействительной, которым не применены последствия ее недействительности, не является основанием для внесения записи в ЕГРП.

В случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

При этом действующим законодательством о банкротстве не предусмотрена возможность рассмотрения в деле о банкротстве спора о праве (в том числе, таких самостоятельных материально-правовых требований, как признание отсутствующим права собственности физического лица С., признание отсутствующим права собственности физического лица Н., признание права собственности физического лица П.) на квартиру №_, выбывшую из правообладания должника в 2008 году, то есть до принятия арбитражным судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), и с этого же времени находящуюся в собственности физических лиц (С., а затем Н.), а не в собственности должника, а потому не подлежащую включению в конкурсную массу для целей удовлетворения требований кредиторов.

П. не лишена возможности решить вопрос о защите своего права в отношении иного имущества (непереданного ей застройщиком по акту приема-передачи от 08.10.2008 и являющегося предметом другого договора, заключенного должником не с ней) установленными законом способами и в установленном процессуальным законодательством порядке.

Исходя из изложенного, арбитражный апелляционный суд постановил: определение суда в обжалуемой части отменить и принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении заявления П. о признании недействительным договора участия в долевом строительстве, заключенного между ОАО и С., и о применении последствий недействительности сделки в виде признания отсутствующим права собственности С. на квартиру №_ отказать.

Производство по заявлению П. в части признания недействительным договора купли-продажи объекта недвижимости с использованием кредитных средств от 14.08.2012, заключенного между С. и Н., применении последствий недействительности сделки в виде признания отсутствующим права собственности Н. на квартиру №_, признания права собственности П. на жилое помещение – квартиру №_ прекратить.

8. Законодательством о банкротстве не предусмотрено право действующего конкурсного управляющего, утвержденного судом в связи с освобождением предыдущего конкурсного управляющего, обжаловать действия (бездействие) освобожденного арбитражного управляющего

05.06.2012 в арбитражный суд от конкурсного управляющего Н. поступило заявление о признании незаконными бездействия Б. по непринятию мер по реализации имущества общества с ограниченной ответственностью (далее - ООО, должник), непринятию мер по взысканию дебиторской задолженности, непринятию мер по оспариванию соглашения об отступном от 07.09.2009 и возврату имущества, переданного по этой сделке.

Определением суда от 17.09.2012 бездействие Б. по непринятию мер по оценке и реализации имущества ООО, непринятию мер по взысканию дебиторской задолженности признано незаконным, в удовлетворении заявления в остальной части отказано. Суд первой инстанции при этом руководствовался статьей 60 Закона о банкротстве.

В апелляционной жалобе конкурсный управляющий ООО Н. настаивала на удовлетворении своего заявления в полном объеме.

Постановлением апелляционной инстанции от 22.11.2012 указанное определение отменено, производство по жалобе конкурсного управляющего ООО Н. на действия (бездействие) арбитражного управляющего ООО Б. прекращено в связи со следующим.

По материалам дела, 22.12.2009 от ликвидатора ООО поступило заявление о признании общества несостоятельным (банкротом).

Решением арбитражного суда от 24.02.2010 ООО признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на шесть месяцев.

Определением суда от 04.03.2010 конкурсным управляющим ООО утверждена Б., а определением от 11.10.2011 она освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением суда от 23.01.2012 конкурсным управляющим утверждена Н., которая, считая незаконными вышеуказанные бездействия прежнего управляющего Б., обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Согласно ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

По смыслу ст. 60 Закона о банкротстве в деле о банкротстве подлежат рассмотрению заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов, жалобы представителя учредителей (участников) должника, представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия, иных лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, решения собрания кредиторов или комитета кредиторов, нарушающие права и законные интересы лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

Ст. 60 Закона о банкротстве предоставляет право на подачу жалобы (заявления) о нарушении прав и законных интересов действиями арбитражного управляющего кредиторам, представителю учредителей (участников) должника, представителю собственника имущества должника - унитарного предприятия, иным лицам, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве должника.

В соответствии с п. 6 ст. 20.3 Закона о банкротстве утвержденные арбитражным судом арбитражные управляющие являются процессуальными правопреемниками предыдущих арбитражных управляющих.

Действующее законодательство о банкротстве не предоставляет такое право обжалования действий (бездействия) освобожденного арбитражного управляющего действующему конкурсному управляющему, утвержденному судом в связи с освобождением предыдущего конкурсного управляющего¹.

Поскольку конкурсный управляющий Н. не относится к лицам, участвующим в деле о несостоятельности (банкротстве), обладающим правом на обжалование действий (бездействия) другого арбитражного управляющего, суд апелляционной инстанции указал, что ее жалоба не подлежит рассмотрению, поскольку она подана лицом, не имеющим права на ее подачу.

9. Прекращение существования организации-взыскателя в последующем не является препятствием для процессуальной замены взыскателя его правопреемником, заявившим об этом до исключения правопреемника из ЕГРЮЛ и предоставившим суду доказательства, подтверждающие правопреемство

Решением арбитражного суда от 07.07.2010 общество с ограниченной ответственностью «Р» (далее – ООО «Р», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, которое завершено определением суда от 16.01.2012.

Общество с ограниченной ответственностью «З» (далее – ООО «З») обратилось 15.03.2012 в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, в котором со ссылкой на ст. 48 АПК РФ просило заменить взыскателя - ООО «Р» на ООО «З» в связи с уступкой требования с ООО «Н» задолженности в сумме 500 000 руб., образовавшейся в результате применения судом последствий недействительности сделки по перечислению ООО «Р» денежных средств ООО «Н».

Определением арбитражного суда от 12.05.2012 производство по заявлению ООО «З» о процессуальном правопреемстве прекращено применительно к п. 5 ч.1 ст. 150 АПК РФ, исходя из того, что в отношении должника - ООО «Р» 09.04.2012 в ЕГРЮЛ внесена запись о ликвидации, в связи с чем суд посчитал невозможным совершение процессуальных действий в отношении должника, являвшегося взыскателем, после внесения записи в реестр о его ликвидации.

Постановлением апелляционной инстанции от 25.06.2012 данное определение отменено, вопрос о процессуальном правопреемстве по заявлению ООО «З» направлен на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, исходя из следующего.

Согласно материалам дела, определением арбитражного суда от 24.06.2011, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в рамках дела о банкротстве ООО «Р» признана недействительной сделка по перечислению ООО «Р» денежных средств ООО «Н» на сумму 500 000 руб., применены последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности ООО «Р» перед ООО «Н» в размере 500 000 руб. на основании решения арбитражного суда от 10.07.2009 по делу №А67-3378/2009, с ООО «Н» в пользу ООО «Р» взыскано 500 000 руб.

¹ Данный вывод согласуется с правоприменительной практикой (постановление ФАС ЗСО от 16.10.2012 по делу №А27-10574/2008).

Взыскателю выдан исполнительный лист, который направлен в службу судебных приставов-исполнителей, возбуждено соответствующее исполнительное производство. 15.12.2011 между ООО «Р» и ООО «З» подписан договор уступки права требования, согласно которому ООО «Р» передает (уступает), а ООО «З» принимает право требования от ООО «Н» исполнения обязательства по возврату денежных средств в размере 500 000 руб. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «З» в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии со ст. 32 Закона о банкротстве и ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с ч. 1 ст. 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления его в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил (ч.3 ст. 48 АПК РФ).

На основании ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

На момент заключения договора уступки права требования от 15.12.2011, равно как и на дату обращения ООО «З» в арбитражный суд с заявлением о замене взыскателя (15.03.2012), в отношении юридического лица - ООО «Р» не было записи в Едином государственном реестре юридических лиц о прекращении его деятельности в связи с ликвидацией. Прекращение существования организации-взыскателя в последующем не является препятствием для процессуальной замены взыскателя его правопреемником.

Учитывая, что ООО «З», которое стало правопреемником ООО «Р» по взысканию задолженности с ООО «Н», заявило об этом в установленном законом порядке до исключения правопреемника из ЕГРЮЛ, представив в материалы дела доказательства, подтверждающие правопреемство, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для прекращения производства по правомерно поданному заявлению и, как следствие, лишения приобретателя прав по договору об уступке права требования от 15.12.2011 на замену в установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении и на судебную защиту перешедших к нему прав.

10. Оснований отказывать в принятии уточнений у суда первой инстанции не имелось, так как уточненные требования не меняют основание заявленных требований

Решением арбитражного суда от 29.03.2012 закрытое акционерное общество (далее – ЗАО, должник) признано банкротом, открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий должника.

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО, общество, кредитор) 23.05.2012 обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ЗАО задолженности в сумме 11 885 867,75 руб., из которых: 10 891 517,10 руб. – сумма задолженности по лизинговым платежам, 912 331,41 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 82019,24 руб. – расходы по уплате государственной пошлины.

Определением арбитражного суда от 25.05.2012 заявление принято к производству.

27.07.2012 кредитор представил уточнение к заявлению, в котором просил включить в реестр требований кредиторов должника задолженность в размере 17 926 309,17 руб., из которых:

- 11 885 867,75 руб. взысканы решением арбитражного суда от 11.08.2011 по делу № А67-2621/2011;

- 1 093 580,29 руб. взысканы решением арбитражного суда от 28.10.2009 по делу № А67-4777/2009;

- 4 764 480 руб. – задолженность за фактическое пользование предметом лизинга за период с 29.04.2011 до даты открытия конкурсного производства (29.03.2012);

- 182 381,71 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10.05.2011 по 28.03.2012.

Определением арбитражного суда от 10.08.2012 в реестр требований кредиторов ЗАО в состав третьей очереди включено требование ООО в размере в первоначально заявленной сумме 11 885 867,75 руб. В принятии уточненных требований кредитору отказано.

Суд первой инстанции, отказывая протокольным определением в принятии уточнения к заявлению о включении требований в реестр требований кредиторов, пришел к выводу, что фактически кредитор заявил новое требование, с новым предметом и основанием (иной судебный акт, отсутствие оплаты лизинговых платежей за иные периоды пользования, в части пени требование основано на иных пунктах договора). При этом исходил из того, что одновременное изменение предмета и основания иска ст. 49 АПК РФ не предусмотрено.

ООО с вынесенным определением в части отказа в принятии уточнений размере требований не согласилось, указав, что первоначально заявленные требования и впоследствии уточненное требование возникло на основании договора финансовой аренды от 08.09.2008, заключенного между ООО и ЗАО. Основание требования не изменилось, уточненные требования должны были рассматриваться по правилам ст. 49 АПК РФ как изменение предмета иска без изменения основания. Кредитор увеличил сумму заявленных требований за счет изменения периода расчета долга по тому же договору, что не означает замену заявленных требований.

Арбитражный суд апелляционной инстанции постановлением от 15.11.2012 изменил вышеуказанное определение от 10.08.2012 в обжалуемой части по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 32 Закона о банкротстве и ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как следует из материалов дела и установлено судом, 08.09.2008 ООО (лизингодатель) и ЗАО (лизингополучатель) заключили договор финансовой аренды (лизинга). С декабря 2008 года ЗАО нарушало свои обязательства по уплате лизинговых платежей, в связи с чем на основании п. 10.2. договора ООО направило уведомление о расторжении договора финансовой аренды (лизинга).

Предмет лизинга не был возвращен обществу, в связи с чем по иску ООО решением арбитражного суда от 28.10.2009 по делу № А67-4777/2009 с ЗАО в пользу ООО взыскана задолженность в размере 1 093 580,29 руб., в том числе 413 204,83 руб. неустойки за период с 15.09.2008 по 30.04.2009, 34 181,29 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.05.2009 по 30.06.2009, 622 545 руб. задолженности за несвоевременный возврат предмета лизинга лизингодателю, 4 775,64 руб. процентов за период с 10.05.2009 по 03.06.2009, 18 873,53 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Поскольку предмет лизинга так и не был возвращен, по иску ООО решением от 11.08.2011 года по делу № А67-2621/2011 арбитражный суд взыскал с ЗАО

задолженность по лизинговым платежам в размере 10 891 517,10 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 912 331,41 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 82 019,24 руб.

Кроме того обществом начислена задолженность за фактическое пользование предметом лизинга до даты открытия конкурсного производства и процентов за время просрочки, возникшей с даты несвоевременного возврата предмета лизинга за период с 10.05.2011 по 28.03.2012.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения кредитора с настоящим требованием, размер которого был увеличен до 17 926 309,17 руб.

Суд апелляционной инстанции указал, что при рассмотрении заявления о включении требований в реестр требований кредиторов суд первой инстанции неправильно истолковал нормы материального права и неправильно применил нормы процессуального права, исходя из следующего.

В соответствии с п.1 ст. 142 Закона о банкротстве установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 100 указанного закона. Согласно п. 1 ст. 100 требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

На основании п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено указанным пунктом.

Требования ООО подтверждены решениями арбитражного суда от 28.10.2009 по делу № А67-4777/09 и от 11.08.2011 по делу № А67-2621/2011. На основании ч. 2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившим в силу судебными актами установлено, что после расторжения договора финансовой аренды (лизинга) с 01.05.2009 предмет лизинга не был возвращен обществу, платежи за фактическое пользование предметом лизинга ЗАО не производились.

В соответствии с п. 5 ст.17 Закона о финансовой аренде (лизинге) если лизингополучатель не возвратил предмет лизинга или возвратил его несвоевременно, лизингодатель вправе требовать внесения платежей за время просрочки. В случае если указанная плата не покрывает причиненных лизингодателю убытков, он может требовать их возмещения.

Аналогичное правило содержится в статье 622 ГК РФ.

Поскольку судом первой инстанции установлено, что предмет лизинга после прекращения договорных отношений лизингодателю не возвращен, требования ООО являются обоснованными.

Статьей 49 АПК РФ заявителю предоставлено право при рассмотрении дела в суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить размер заявленного требования. Статьи 100, 142 Закона о банкротстве не содержат ограничения права кредитора на увеличение размера предъявленного и принятого к производству требования.

ООО, обращаясь с уточнением к заявлению о включении требований в реестр требований кредиторов ЗАО, указало, что основанием возникновения задолженности является договор финансовой аренды от 08.09.2008. Уточнение требования связано с возникшей за иные периоды, чем указаны в первоначальном заявлении, задолженностью за фактическое пользование предметом лизинга после расторжения договора аренды, а также с процентами за пользование чужими денежными средствами, рассчитанными на основании ст. 395 ГК РФ.

Таким образом, общество уточнило заявленные требования, не меняя при этом обстоятельства, на которых основаны требования: договор финансовой аренды от 08.09.2008, а также допущенная ЗАО просрочка платежей по договору и возврата предмета договора.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 № 13, изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

Следовательно, оснований отказывать в принятии уточнений у суда первой инстанции не имелось, так как уточненные требования не меняют основание заявленных требований.

Требование о взыскании задолженности за иной период, чем указан в первоначальном заявлении, не изменяет основания, поэтому в силу ст. 49 АПК РФ кредитор вправе увеличить размер требований, указав в уточнении заявления о включении требований в реестр кредиторов задолженность за иной период. Данный вывод подтверждается правоприменительной практикой (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.05.2011 по делу № А03-17836/2009, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 09.04.2010 по делу № А45-11378/2009).

Поскольку материально-правовое требование кредитора (взыскание задолженности за фактическое пользование предметом лизинга и процентов за время просрочки, возникшей с даты несвоевременного возврата предмета лизинга) и обстоятельства, на которых основано требование (невыполнение должником своих обязательств по оплате лизинговых платежей и возврату предмета лизинга) остались прежними, одновременного изменения предмета и основания иска не произошло.

В соответствии с ч. 1 ст. 268 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции по имеющимся в деле и дополнительно представленным материалам повторно рассмотрел уточненные требования общества в части взыскания задолженности за фактическое пользование предметом лизинга и процентов за время просрочки, возникшей с даты несвоевременного возврата предмета лизинга,

Расчет задолженности за несвоевременный возврат предмета лизинга и процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судом, участниками дела расчет не оспаривался, поэтому суд апелляционной инстанции принял расчет для включения требований в реестр требований кредиторов и постановил изменить определение суда от 10.08.2012 в обжалуемой части, включить в реестр требований кредиторов ЗАО с очередностью удовлетворения в составе третьей очереди требование ООО в размере 17 460 050,01 руб., в том числе: 16 360 561,25 руб. основного долга, 1 099 488,76 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

11. Суд кассационной инстанции отменил определение суда об истребовании документов у внешнего управляющего, указав, что непринятие мер по истребованию документов от прежнего арбитражного управляющего не может служить доказательством наличия у него такой документации, и вывод суда о том, что нахождение у него документации предполагается, является неправомерным²

Конкурсный управляющий ОАО Л. 12.05.2012 обратился в арбитражный суд с заявлением об обязанности арбитражного управляющего Ш. передать конкурсному управляющему ОАО бухгалтерскую и иную документацию должника, а также печати, штампы, материальные и иные ценности.

² Следует учитывать, что законом вообще не предусмотрена возможность обжалования определения суда об истребовании документов у внешнего управляющего, поскольку ходатайство об их истребовании подается лицами, указанными в абз. 2 п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве, по правилам частей 4 и 6-12 статьи 66 АПК РФ (см. пункт 47 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Определением арбитражного суда от 23.05.2012 Л. освобождён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ОАО. Конкурсным управляющим должника утверждён Б.

В ходе судебного разбирательства вновь утверждённый конкурсный управляющий Б. поддержал заявление об обязанности Ш. передать бухгалтерскую документацию ОАО, уточнив перечень документов.

Определением арбитражного суда от 18.06.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Суд первой инстанции сделал вывод о том, что Ш. не осуществил в полном объёме действий по передаче бухгалтерской и иной документации должника новому конкурсному управляющему Б.

Арбитражный управляющий Ш. обратился с кассационной жалобой, ссылаясь на неисполнимость обжалуемого определения.

Постановлением суда кассационной инстанции от 27.03.2013 вышеуказанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано в связи с тем, что выводы судов не основаны на фактических обстоятельствах дела.

В силу п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трёх дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Согласно п.47 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в случае отказа или уклонения лиц, указанных в п. 2 ст.126 Закона о банкротстве, от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам ч. 4 и 6 - 12 ст. 66 АПК РФ (при этом для временного управляющего истребуются заверенные руководителем должника копии документов, а для конкурсного управляющего - оригиналы документов и сами ценности).

Как следует из материалов дела, за период проведения процедуры конкурсного производства в качестве конкурсных управляющих ОАО утверждались: С., Ч., К. Определением арбитражного суда К. отстранён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника. Конкурсным управляющим ОАО утверждён Ш.

Определением суда признано незаконным бездействие арбитражного управляющего К., выразившееся в непринятии мер по обеспечению сохранности документации должника и передаче вновь утверждённому конкурсному управляющему Ш.

Определением суда признано незаконным бездействие арбитражного управляющего Ш., выразившееся в непринятии мер по истребованию документов от К.

Ш. отстранён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

При этом факт непринятия мер по истребованию документов от К. не может служить доказательством наличия такой документации у Ш.

Вывод апелляционного суда о том, что нахождение данной документации у Ш. предполагается, является неправомерным.

Нахождение истребуемой документации у Ш. в нарушение ст. 65 АПК РФ конкурсным управляющим Б. не доказано. Отсутствие таких доказательств является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований конкурсного управляющего должником.

12. Лица, участвующие в деле о банкротстве, лишены возможности получения полной информации о движении дела при отсутствии на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации о

рассмотрении судом первой инстанции в рамках арбитражного дела обособленного спора

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «С» (далее – ООО «С», должник) обратился в арбитражный суд с заявлением к должнику, обществу с ограниченной ответственностью «СТ» (далее – ООО «СТ») о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 21.07.2011, заключенного между обществом «С» и обществом «СТ», и о применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу указанного в договоре недвижимого имущества либо его денежной стоимости в сумме 101 000 руб.

Определением от 07.11.2012 арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении данного заявления отказано.

Конкурсный кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Д» (далее – общество «Д») обратилось с кассационной жалобой на указанные судебные акты, считая неправомерным нерассмотрение судом апелляционной инстанции его ходатайства о приобщении к материалам дела отчета об оценке рыночной стоимости земельного участка и объекта незавершенного строительства, а также отказ суда апелляционной инстанции в удовлетворении его ходатайства о назначении судебной экспертизы по делу, на заявление которых в суде апелляционной инстанции оно имело право как конкурсный кредитор в силу положений п. 4 ст. 61.8 Закона о банкротстве, поскольку судом первой инстанции о рассмотрении настоящего обособленного спора оно не извещалось, а сведения о рассмотрении судом первой инстанции данного спора в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» отсутствовали.

Постановлением от 13.05.2013 суд кассационной инстанции вышеуказанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, указав, в частности, следующее.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 26 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», поскольку суд апелляционной инстанции на основании ст. 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

Принятие дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции; в то же время непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в ч. 2 ст. 268 АПК РФ, может в силу ч. 3 ст. 288 АПК РФ являться основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», рассмотрение дела о банкротстве (в судах всех инстанций) включает в том числе разрешение отдельных относительно обособленных споров (далее – обособленный спор), в каждом из которых непосредственно участвуют только отдельные участвующие в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве лица (далее – непосредственные участники обособленного спора).

К основным участвующим в деле о банкротстве лицам (далее – основные участники дела о банкротстве), которые также признаются непосредственными участниками всех обособленных споров в судах всех инстанций, относятся: должник (в процедурах наблюдения и финансового оздоровления, а гражданин-должник – во всех процедурах

банкротства), арбитражный управляющий, представитель собрания (комитета) кредиторов (при наличии у суда информации о его избрании), представитель собственника имущества должника – унитарного предприятия или представитель учредителей (участников) должника (в процедурах внешнего управления и конкурсного производства) (при наличии у суда информации о его избрании).

В связи с этим следует, в частности, иметь в виду, что о времени и месте судебных заседаний или совершении отдельных процессуальных действий по делу о банкротстве подлежат обязательному извещению в порядке, установленном главой 12 АПК РФ, только основные участники дела о банкротстве, а в отношении судебных заседаний или процессуальных действий в рамках обособленного спора – также и иные непосредственные участники данного обособленного спора. До избрания собранием (комитетом) кредиторов своего представителя извещению подлежит кредитор, по требованию которого было возбуждено дело о банкротстве (заявитель), а при возбуждении дела по заявлению должника или иного лица – кредитор, чье требование первым было признано судом обоснованным. Остальные лица, участвующие в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве, извещаются в порядке, предусмотренном абзацем вторым ч. 1 и ч. 6 ст. 121 АПК РФ.

Непосредственными участниками обособленного спора помимо основных участников дела о банкротстве являются, в частности, при рассмотрении заявления об оспаривании сделки – другая сторона сделки или иное лицо, в отношении которого совершена сделка (п. 4 ст. 61.8 Закона о банкротстве) (п.15 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35).

Согласно ч.1 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В силу ч. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

В статье 9 АПК РФ установлено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Из системного толкования перечисленных норм процессуального права и разъяснений, изложенных в постановлениях Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 и от 22.06.2012 № 35, следует, что при отсутствии на официальном сайте Арбитражного суда Томской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации о рассмотрении судом первой инстанции в рамках арбитражного дела № А67-4252/2010 настоящего обособленного спора, а также при отсутствии информации о том, что общество «Д» иным надлежащим образом было извещено о начавшемся процессе по настоящему обособленному спору, суд апелляционной инстанции, не создав условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела, неправоммерно отклонил ходатайства общества «Д» о приобщении к материалам дела отчета оценщика и о назначении судебной экспертизы, что могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Согласно ч. 1 ст. 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд, в том числе, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Из п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве следует, что в процедуре наблюдения должник ограничивается в совершении определенных сделок без письменного согласия временного управляющего.

Установив, что оспариваемая сделка совершена должником в период наблюдения, суд первой инстанции, не исследовав вопрос соответствия оспариваемой сделки положениям п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве, не в полной мере выполнил требования, изложенные в ч. 1 ст. 168 АПК РФ.