

**Анализ**  
**причин отмены судебных актов апелляционной инстанцией**  
**за второе полугодие 2016 года**

В результате рассмотрения апелляционных жалоб во втором полугодии 2016 года всего отменено / изменено **79** судебных актов, в том числе **21** – в связи с отказом от иска / заявления, в связи с заключением мирового соглашения – **6**.

При этом **20** судебных актов отменено / изменено в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права.

- 1) **по спорам, возникающим из гражданских правоотношений** – **32**
- а) неисполнение / ненадлежащее исполнение обязательств:
- по договорам аренды – **3**
  - по договорам перевозки – **3**
  - по договорам возмездного оказания услуг – **3**
  - по договорам купли-продажи – **1**
  - по договорам поставки – **1**
  - по договорам энергоснабжения – **1**
  - по договорам подряда – **1**
  - по договорам строительного подряда – **1**
  - по договорам долевого участия в строительстве – **1**
  - по договорам займа и кредита – **1**
- б) о заключении договоров – **1**
- в) связанные с принадлежностью акций и долей участия, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав – **1**
- г) истребование имущества из чужого незаконного владения – **1**
- д) возмещение вреда, причиненного федеральным гос. органом – **1**
- е) возмещение вреда, причиненного гос. органами субъектов РФ – **1**
- ж) защита авторских и смежных прав – **1**
- з) защита исключительных прав на товарные знаки – **2**
- и) взыскание неосновательного обогащения, вытекающего из внедоговорных обязательств – **1**
- к) споры, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств из совершения с землей сделок купли-продажи – **2**
- л) возмещение вреда из внедоговорных обязательств – **3**

м) иные экономические споры – 1.

2) **по спорам, возникающим из административных правоотношений** – 12

а) оспаривание решений административных органов о привлечении к адм. ответственности – 4

б) привлечение к адм. ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без гос. регистрации или без специального разрешения / лицензии – 2

в) привлечение к адм. ответственности за незаконное использование товарного знака – 2

г) оспаривание ненормативных актов налоговых органов и действий (бездействия) должностных лиц – 2

д) оспаривание ненормативных правовых актов, связанных с применением законодательства о земле – 1

е) о взыскании обязательных платежей и санкций по налогам и сборам – 1

3) **по делам о несостоятельности (банкротстве)** – 8

- включение требований в реестр требований кредиторов – 3

- о несостоятельности (банкротстве) физических лиц – 2

- определение (установление) процентов по вознаграждению конкурсного управляющего – 1

- взыскание с должника фиксированной суммы вознаграждения – 1

- признание сделки недействительной и применение последствий недействительности сделки – 1

## **1. Применение норм материального права**

### **1.1. По материалам гражданской коллегии**

**1.1.1. Поскольку арендатор в период проведения неотделимых улучшений освобожден от внесения арендной платы, он не имеет права при выкупе арендованного имущества требовать уменьшения выкупной цены на соответствующую сумму произведенных улучшений, поскольку понесенные арендатором расходы возмещены посредством предоставления указанного освобождения**

ООО (далее также истец) обратилось к Управлению имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск (далее – Управление, ответчик) с иском об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора купли-продажи объекта недвижимости, изложив пункты договора в иной редакции.

Решением от 01.08.2016 по делу №А67-7175/2015 требования удовлетворены: урегулированы разногласия, возникшие между истцом и ответчиком при заключении спорного договора в редакции, предложенной истцом.

Постановлением Седьмого апелляционного арбитражного суда<sup>1</sup> от 18.10.2016 исковые требования также удовлетворены, но резолютивная часть изложена в иной редакции по следующим основаниям.

Нежилые помещения, собственником которых являлось муниципальное образование (ЗАТО Северск), находились во временном владении и пользовании ООО по договорам аренды.

ООО на основании положений ФЗ от 22.07.2008 №159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов РФ или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»<sup>2</sup> воспользовалось преимущественным правом на приобретение арендуемых нежилых помещений, подав 17.02.2014 в Управление соответствующее заявление.

Управление направило в адрес ООО проект договора купли продажи объекта недвижимости, согласно которому цена объекта равна 11 455 932, 20 руб. с определением порядка оплаты.

Не согласившись с предложенным ответчиком порядком оплаты, истцом направлен Управлению договор купли-продажи с протоколом разногласий, который Управление отклонило, в связи с чем ООО обратилось в суд.

В связи с имеющимся спором о стоимости неотделимых улучшений, которые – по утверждению истца – им произведены в помещении, судом назначена судебная экспертиза.

Согласно экспертному заключению стоимость улучшений по состоянию на 17.02.2014 составляет 8 488 590,31 руб.; рыночная стоимость имущества на ту же дату составляет 11 317 000 руб.

Выводы суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения иска признаны апелляционной коллегией по существу правильными, поскольку суд исходил из обоснованности требования о заключении договора по цене 9 590 677,96 рублей (т.е. на

---

<sup>1</sup> Далее – 7ААС.

<sup>2</sup> Далее – Закон №159-ФЗ.

дату поступления заявления о реализации преимущественного права, что соответствует требованиям Закона №159-ФЗ), а также того, что рыночная стоимость подлежит уменьшению на стоимость неотделимых улучшений арендуемого имущества, осуществленных истцом в период аренды помещения.

Положениями абз.1 ст.3 Закона №159-ФЗ предусмотрена возможность возмездного отчуждения имущества по цене, равной его рыночной стоимости и определенной независимым оценщиком. При этом в силу ч.6 ст.5 Закона №159-ФЗ стоимость неотделимых улучшений арендуемого имущества засчитывается в счет оплаты приобретаемого арендуемого имущества в случае, если указанные улучшения осуществлены с согласия арендодателя.

Приняв во внимание осуществление реконструкции объекта на основании разрешения на строительство, введение реконструированного объекта в эксплуатацию, получение свидетельства о государственной регистрации права на реконструированный объект, пункты договора аренды, предусматривающие освобождение арендатора от арендной платы на период осуществления работ по реконструкции арендуемых помещений, довод жалобы об отсутствии согласования проведения реконструкции не принят апелляционной коллегией во внимание и, следовательно, не произведен учет произведенных в связи с нею неотделимых улучшений с арендодателем.

Однако судом не учтено, что в связи с проведением работ по реконструкции здания ООО предоставлено освобождение от уплаты арендной платы за определенный период в размере 426 191,22 руб., поэтому апелляционная коллегия пришла к выводу о том, что данная сумма подлежит исключению из стоимости неотделимых улучшений, подлежащих зачету. Фактически расходы арендатора на осуществление неотделимых улучшений в сумме, на которую предоставлено освобождение от внесения арендной платы арендатору, уже возмещены ему арендодателем путем предоставления указанного освобождения.

Поскольку законом предусмотрено право уменьшить цену выкупаемого имущества на стоимость неотделимых улучшений, произведенных именно за счет средств арендодателя, связанных с тем, что в этом случае увеличение стоимости имущества происходит собственно за счет средств арендодателя, оплатившего улучшения имущества, то в данном случае (когда арендатор при осуществлении улучшений освобождался от имущественной обязанности по внесению арендной платы арендодателю) предоставление ему возможности уменьшить выкупную цену на соответствующую сумму приведет к нарушению баланса в правах и обязанностях сторон, повлечет возникновение необоснованной выгоды у одной из сторон и не соответствует смыслу закона.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа<sup>3</sup> от 09.02.2017 постановление 7ААС оставлено в силе, поскольку выводы сделаны с соблюдением правил доказывания и оценки доказательств<sup>4</sup>, оснований для иной оценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется; изложенные заявителями доводы в кассационных жалобах сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку, и само по себе несогласие заявителей с произведенной судом оценкой фактических обстоятельств дела, установленных на основании имеющихся в материалах дела доказательств, не свидетельствует о наличии оснований для отмены принятого по делу законного постановления.

**1.1.2. Условие договора перевозки в части цены услуги может быть изменено посредством подписания сторонами соответствующего акта, оформленного в письменной форме, скрепленного подписями представителей и печатями сторон-организаций**

ООО обратилось к ЗАО с иском о взыскании задолженности по оплате транспортно-экспедиционных услуг по договору на выполнение комплекса указанных услуг, связанных с перевозкой грузов.

Решением от 12.08.2016 по делу №А67-1785/2016 исковые требования удовлетворены, поскольку сторонами согласованы транспортные тарифы по определенным маршрутным направлениям, сделан вывод, что подписание акта оказания услуг на определенную сумму не лишает исполнителя права требовать выплаты всей суммы, предусмотренной договором, за оказанные услуги.

Постановлением 7ААС от 21.10.2016 решение отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска по следующим основаниям.

Апелляционной коллегией удовлетворено заявленное ответчиком (апеллянт) ходатайство о приобщении документов, подтверждающих оплату на сентябрь 2016 г. более 17 000 000 руб. за оказанные услуги (с учетом того, что цена договора составляет 15 897 154, 25 руб.).

Между ответчиком (заказчик) и истцом (исполнитель) заключен договор от января 2015 г. на выполнение комплекса транспортно-экспедиторских услуг, связанных с перевозкой грузов, по условиям которого исполнитель обязуется в течение срока действия

---

<sup>3</sup> Далее – АС ЗСО.

<sup>4</sup> Ч.ч.1, 2 ст.65, ч.ч.1-5 ст.71, п.2 ч.4 ст.170, п.12 ч.2 ст.271 АПК РФ.

договора выполнять комплекс названных услуг, связанных с перевозкой груза заказчика по заявкам последнего, транспортными средствами в соответствии с потребностями заказчика.

По всем направлениям истцом (ООО) составлены акты оказанных услуг со ссылкой на договор с указанием на наличие выполнения заказов сборной машиной. Сторонами подписан акт оказания услуг на сумму 35 000 руб. Позже истец подписал в одностороннем порядке акт на 24 000 руб. и направил его ответчику, который его не подписал, мотивируя тем, что услуга оплачена, что послужило основанием для обращения ООО в суд.

Судом при вынесении решения о взыскании задолженности не учтено, что нормативно<sup>5</sup> предусмотрены *три способа соблюдения* письменной формы договора как двусторонней сделки<sup>6</sup>. Соглашение об изменении и расторжении договора подчинено тем же правилам. Причем в п.5 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 №14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» указано, что совершение конклюдентных действий может рассматриваться как согласие на внесение изменений в договор, заключенный в письменной форме.

Апелляционной коллегией установлено, что цена договора (с учетом НДС) указана приблизительно в связи с тем, что договор заключен на торгах и указанная сумма конкретизирована и определена позднее самим истцом.

Между тем, реальная сумма договора, как пояснил представитель ответчика и не отрицает представитель истца, получилась больше указанной, что следует из представленных документов, поскольку платежи осуществлены на значительно большую сумму.

Подтверждено, что акт на сумму 35 000 руб. подписан сторонами без замечаний и скреплен их печатями, т.е. представляет собой составленный и подписанный сторонами один документ; данных о том, что услуги оплачены не полностью, данный акт не содержит.

Учитывая изложенное, апелляционная коллегия полагает, что судом неправомерно, без учета положений ГК РФ (п.1 ст.161, п.1 ст.450, п.1 ст.452, п.1 ст.453), сделан вывод о том, что акт на 35 000 руб., подписанный сторонами без замечаний и скрепленный их печатями, не может влечь за собой изменение условий договора в части цены услуги.

Постановлением АС ЗСО от 06.02.2017 постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Согласно п.1 ст.161, п.1 ст.450, п.1 ст.452, п.1 ст.453, п.п.2, 3 ст.434, п.3 ст.438 ГК РФ.

<sup>6</sup> Составление одного подписанного сторонами документа, обмен документами и акцепт оферты на заключение договора путем совершения конклюдентных действий.

<sup>7</sup> По тем же основаниям и с аналогичной аргументацией, что приведены при рассмотрении дела №А67-7175/2015, поскольку дело пересмотрено той же кассационной коллегией.

**1.1.3. Нет оснований для взыскания задолженности по оплате транспортно-экспедиционных услуг, если истцом оказаны транспортные услуги по перевозке грузов по транзитному маршруту, стоимость которых согласована в акте, подписанном сторонами без замечаний и скрепленном их печатями, при отсутствии доказательств того, что услуги оплачены не полностью**

ООО обратилось с иском к АО о взыскании задолженности по оплате транспортно-экспедиционных услуг по договору на выполнение комплекса транспортно-экспедиторских услуг, связанных с перевозкой грузов.

Решением от 12.08.2016 по делу №А67-1782/2016 требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением 7ААС от 24.11.2016 данный акт отменен, отказано в удовлетворении иска по следующим основаниям.

Апелляционной коллегией удовлетворено заявленное ответчиком (апеллянт) ходатайство о приобщении письменных пояснений, а также акта сверки за период с 01.01.2015 по 31.12.2015 и соответствующих платежных поручений.

Между ЗАО (заказчик) и ООО (исполнитель) заключен договор на выполнение комплекса транспортно-экспедиторских услуг, связанных с перевозкой грузов, по условиям которого исполнитель обязуется в течение срока действия договора выполнять комплекс транспортно-экспедиторских услуг, связанных с перевозкой груза заказчика по заявкам последнего, транспортными средствами в соответствии с потребностями заказчика.

По всем направлениям ООО составлены акты оказанных услуг (со ссылкой на договор) с указанием на наличие выполнения заказов сборной машиной. Сторонами подписан акт оказания услуг на сумму 43 800 руб. Позже истец подписал в одностороннем порядке и направил акт на 21 100 руб. ответчику, который отказался его подписать, что послужило основанием для обращения ООО в суд.

Апелляционная коллегия сочла выводы суда о взыскании задолженности ошибочными, исходя из того, что в процессе исполнения договора своими действиями стороны фактически изменили его условие о цене.

Поскольку договор заключен на торгах, цена договора, указанная в одном из его пунктов, является приблизительной. Реальная сумма оказанных транспортно-экспедиционных услуг оказалась больше, чем сумма, установленная договором, что подтверждается представленной документацией о произведенных платежах.

В приложении к договору определены тарифы фактически на прямую доставку груза, цена по сложным маршрутам сторонами не согласована. В одном из пунктов того же

приложения к договору утверждена стоимость доставки оборудования различного назначения (с НДС) по согласованному сторонами маршруту.

Согласно заявке на отправку груза от февраля 2015 г. экспедитором пройдено 7 маршрутов, в том числе ООО оказало ответчику услуги по перевозке груза по согласованному сторонами маршруту (с НДС).

При этом ООО, доставив груз, продолжало дальнейшее осуществление доставки грузов без возврата в пункт отправления (г. Томск) до доставки другого груза в соответствующий пункт.

Изложенное позволяет сделать вывод, что истец осуществлял перевозку грузов по транзитному маршруту, поскольку транспортное средство каждый раз не возвращалось в пункт отправления и не начинало свое движение из г. Томска в новый пункт назначения, а продолжало движение до следующих пунктов назначения, что условиями спорного договора и соответствующим приложением к договору не предусмотрено.

Транзитные маршруты согласовывались между спорящими сторонами только в момент исполнения договора, доказательств обратного в дело не представлено.

ООО в подтверждение выполнения комплекса транспортно-экспедиторских услуг представило транспортную накладную от февраля 2015 г., подписанный сторонами акт оказания услуг от той же даты и подписанный истцом в одностороннем порядке акт оказания услуг от октября 2015 г. Акт от февраля 2015 г. подписан сторонами без замечаний и скреплен их печатями.

Доводы ООО о том, что к сложным маршрутам должен быть применен тариф, указанный в приложении к договору, несостоятельны, поскольку из представленных актов оказанных услуг следует, что рейс выполнен сборной машиной. Каких-либо доказательств о том, что услуги оплачены не полностью, данный акт не содержит.

Таким образом, апелляционный суд считает, что в спорном приложении сторонами договора предусмотрена не цена, а определена методика ее определения. Цена по оказанным услугам определялась сторонами путем подписания обеими сторонами актов оказанных услуг, тарифы за которые выставлены с учетом выбранных маршрутов.

В материалах дела имеется письмо ООО от октября 2015 г., из содержания которого следует подтверждение истцом, что с его стороны согласовано осуществление расчетов между сторонами на иных условиях, отличающихся от согласованных в договоре.

Принимая во внимание изложенное, апелляционная коллегия пришла к выводу, что истец (ООО) оказывал транспортные услуги по перевозке грузов по транзитному маршруту, стоимость которых согласована в акте от февраля 2015 г., который подписан сторонами без замечаний и скреплен их печатями.



Доказательств того, что услуги оплачены не полностью, ООО не представлены, поэтому у суда отсутствовали основания для взыскания задолженности по оплате транспортно-экспедиционных услуг.

Постановлением АС ЗСО от 02.02.2017 акт 7ААС оставлен в силе, поскольку, оценив доказательства и доводы сторон в их совокупности и взаимной связи, истолковав условия договора, приложения к нему, выяснил волеизъявление сторон в рассматриваемом правоотношении и, установил, что цена договора является приблизительной, а стоимость конкретной перевозки определена самим истцом; в приложении к договору фактически определены тарифы на прямую доставку груза, в то время как цена по сложным (транзитным) маршрутам при заключении договора сторонами не согласовывалась, правомерно пришел к выводу о том, что стороны в подписанном акте согласовали ценовые условия сложного сборного маршрута, внеся, тем самым, в условия договора изменения относительно цены подобного маршрута, которая ответчиком оплачена. Поэтому, исходя из установленных приведенных обстоятельств дела, отказ в иске правомерен.

**1.1.4. Не обоснован отказ в иске ввиду состоявшегося факта взыскания компенсации за аналогичное нарушение авторских прав на музыкальные произведения в отношении иных произведений, размещенных на том же компакт-диске, являющемся доказательством факта реализации ответчиком одного и того же объекта как по первоначальному, так и по рассматриваемому делу**

ЗАО «Ю» обратилось с иском к ИП о взыскании компенсации за незаконное использование фонограмм музыкальных произведений Х. в количестве 50 единиц, право на использование которых принадлежат истцу на основании приложения к лицензионному договору от января 2014 г.

Решением от 28.03.2016 по делу №А67-6488/2015 в удовлетворении требований отказано ввиду состоявшегося факта взыскания компенсации за аналогичное нарушение авторских прав на музыкальные произведения в отношении иных произведений, размещенных на том же компакт-диске – доказательстве факта реализации ответчиком одного и того же объекта по обоим делам.

Постановлением 7ААС от 29.06.2016 указанный судебный акт отменен, требования удовлетворены по следующим основаниям.

Апелляционная коллегия сочла указанные выводы суда ошибочными с учетом следующего.

Между ЗАО «К» (лицензиар) и ЗАО «Ю» (лицензиат, истец) заключен лицензионный договор на использование объектов (музыкальных произведений автора В.).

В апреле 2014 г. в торговом пункте, принадлежащем ИП (ответчик), приобретен диск в формате MP3, содержащий фонограммы произведений, включая переданные по лицензионному договору.

В рамках рассмотренного дела (№А67-2763/2014) взыскана компенсация за произведения: «Абсент»; «Ласточка»; «Любимый»; «Скучаю (пальцы)»; «Монашенки»; «Девочка»; «Мостики»; «Шопен»; «Ты»; «Снег»; «По моей щеке»; «Прощание...»; «Папа, нарисуй»; «Качели»; «...любимого...»; «У меня на губах»; «Где была»; «Письмо»; «Какая есть»; «Города».

По настоящему делу представлены доказательства, включающие приобретенный компакт-диск формата MP3, кассовый чек, видеосъемку закупки диска, подтверждающие факт предложения к продаже ответчиком компакт-диска, содержащего произведения исполнителя В., в том числе со следующими названиями: «Лодочка», «Сложная песня», «Ордынка», «Ехал ко мне друг», «Номерок», «Ре, ля», «Виски», «Другу», «Ленточка», «Аэропорт», «Говори, говори...», «Тайга», «Белая птица», «Радуга», «Косолапая любовь», «Жаль», «Золотая рыбка», «Ягода», «Тополя», «Пашка», «Соломон», «Желаю», «Весточки», «Жираф», «Шут», «Ивушки», «Бережок», «Дочь короля», «Мама», «Ты едешь бледная», «Черные очи», «Расставание», «Цыган», «Блудница», «Коломбина», «Мы попали с тобой под дождь...», «Разговор», «Портрет», «Пиковая дама», «Блюз», «Посмотри», «Реснички», «Романс», «Осень», «Не люби», «Клавиши», «Курю», «Мосты», «Внутри».

Таким образом, перечни произведений, за которые уже взыскана компенсация по названному делу, и заявлены рассматриваемые требования, не совпадают, поэтому с учетом того, что с ответчика уже взыскана компенсация за единственную песню, имеющуюся в обоих перечнях произведений («Где была»), должна быть взыскана минимальная компенсация за незаконную реализацию контрафактного MP3-диска, не имеющего информации о правообладателе<sup>8</sup> и об изготовителе диска<sup>9</sup>.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам<sup>10</sup> от 03.11.2016 постановление 7ААС оставлено в силе, поскольку, учитывая положения ГК РФ<sup>11</sup>, п.2 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности<sup>12</sup> и условия лицензионных договоров, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о том, что истец как обладатель исключительной лицензии на использование спорных музыкальных произведений

<sup>8</sup> Не оклеен контрольной маркой, отсутствует наименование лицензиата и номер лицензии.

<sup>9</sup> На внутреннем кольце диска вокруг установленного отверстия со стороны считывания отсутствуют сведения о нем и номере его лицензии.

<sup>10</sup> Далее – СИП.

<sup>11</sup> ст.494, п.1 ст.1229, п.1 ст.1233, п.1 ст.1250, п.3 ст.1252, подп.1 и 2 п.1 ст.1304, ст.1311.

<sup>12</sup> Утвержден информационным письмом Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 №122.

исполнителя имеет право на предъявление требований о защите исключительных прав к лицам, использующим названные произведения без оснований.

Правовых оснований для переоценки выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, СИП не усмотрено ввиду их надлежащей мотивировки, соответствия нормам права и сложившейся судебной практике<sup>13</sup>.

**1.1.5. Требования о взыскании компенсации за нарушение авторских прав на персонажи мультипликационного фильма могут быть удовлетворены только в случае представления истцом доказательств наличия у спорных персонажей признаков самостоятельных результатов интеллектуальной деятельности, а также документов, подтверждающих, что он является приобретателем исключительного права на аудиовизуальное произведение<sup>14</sup>**

ООО обратилось с исками к ИП с требованием о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки, зарегистрированные под соответствующими номерами (на персонажи «Малыш», «Роза», «Лиза», «Папа», «Дед», «Мама», «Тимоха» анимационного сериала «Барбоскины»), расходов на приобретение контрафактного товара и получение выписки из ЕГРИП, обосновав требования ст.ст.1225, 1484, 1515 ГК РФ и мотивировав использованием ИП объектов интеллектуальной собственности в отсутствие соответствующего разрешения.

<sup>13</sup> В течение последних лет принято значительное количество судебных актов ВС РФ, СИП, окружных (до создания СИП) и апелляционных судов о взыскании компенсации за незаконную реализацию контрафактных дисков того же исполнителя с выводом (во многих случаях), что каждая из фонограмм, содержащихся на спорном компакт-диске, является самостоятельным объектом смежных прав, подлежащим защите (см. определения ВС РФ – от 14.04.2016 №304-ЭС16-2347 по делу №А70-12794/2014, от 04.12.2015 №306-ЭС15-15159 по делу №А12-32134/2014, от 10.08.2015 №309-ЭС15-9313 по делу №А60-14340/2014; постановления: СИП – от 18.08.2016 №С01-664/2016 по делу №А19-6801/2015, от 28.03.2016 №С01-57/2016 по делу №А33-5820/2015, от 09.12.2015 №С01-823/2015 по делу №А70-12794/2014, от 24.03.2015 №С01-217/2015 по делу №А60-14340/2014, от 05.03.2014 №С01-6/2014 по делу №А27-9135/2013; ФАС Поволжского округа – от 18.07.2012 по делу №А57-10075/2011; ФАС Северо-Западного округа – от 28.02.2011 по делу №А56-13010/2010; ФАС Уральского округа – от 06.03.2013 №Ф09-136/13 по делу №А71-6792/2012, от 25.05.2012 №Ф09-3691/12 по делу №А07-16377/11; 3ААС – от 22.12.2015 по делу №А33-5820/2015, от 18.03.2013 по делу №А33-13677/2012; 4ААС – от 06.05.2016 №04АП-5753/2015 по делу №А19-6801/2015, от 15.02.2016 №04АП-6143/2015 по делу №А10-1452/2015; 5ААС – от 13.11.2013 №05АП-12472/2013 по делу №А51-13414/2013; 6ААС – от 12.10.2015 №06АП-4899/2015 по делу №А04-667/2015; 7ААС – от 01.04.2014 по делу №А27-14730/2013, от 12.11.2013 по делу №А27-9135/2013; 8ААС – от 02.07.2015 №08АП-3750/2015 по делу №А70-12795/2014; 11ААС – от 13.02.2015 №11АП-138/2015 по делу №А65-20845/2014; 12ААС – от 05.10.2015 по делу №А57-5943/2014, от 23.04.2015 №12АП-2531/2015 по делу №А12-32134/2014; 13ААС – от 12.08.2010 по делу №А56-6360/2010; 17ААС – от 21.03.2014 №17АП-1298/2014-ГК по делу №А71-7636/2013; 18 ААС – от 12.08.2013 №18АП-7511/2013 по делу №А76-3570/2013; 19 ААС – от 26.10.2015 №19АП-5809/2015 по делу №А14-8423/2015 и др.).

<sup>14</sup> Данная позиция закреплена в определениях ВС РФ, согласно которым каждый персонаж аудиовизуального произведения является самостоятельным объектом, а реализация каждого товара с изображением соответствующего персонажа является отдельным нарушением, при этом должны отсутствовать доказательства передачи ответчику правообладателем исключительного права на распространение произведений (изображений персонажей фильма) и подтвержден факт продажи ответчиком товара с изображением персонажей (см. определения ВС РФ: от 14.07.2015 №306-ЭС15-7009 по делу №А49-8525/2014, от 27.03.2015 №309-ЭС14-7875 по делу №А50-21004/2013).

Решениями от 14.07.2016 по делу №А67-3787/2016 и от 20.07.2016 по делу №А67-3776/2016, принятыми в порядке упрощенного производства, требования истца удовлетворены в полном объеме.

Постановлениями 7ААС от 23.09.2016 (по первому делу) и от 06.10.2016 (по второму делу) решения об удовлетворении требования в полном объеме отменены в части удовлетворения иска о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на персонажи анимационного сериала и распределения судебных расходов, приняты новые решения о взыскании компенсации в меньшем размере (не 150 000 руб., а 80 000 руб.), исходя из следующего.

Из положений актов высших судебных инстанций<sup>15</sup> следует, что поскольку принадлежность части произведения, названия произведения и персонажа произведения к объектам авторского права обусловлена тем, что они по своему характеру являются самостоятельным результатом творческого труда, повлекшим возможность их использования независимо от самого произведения в целом, в каждом конкретном случае следует устанавливать наличие у таких объектов признаков, позволяющих сделать такой вывод.

Указанный вывод нашел свое отражение в правовых позициях, выраженных в пунктах 9 и 10 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав<sup>16</sup>.

Заявляя требование о взыскании компенсации за нарушение авторских прав на персонажи: «Малыш», «Роза», «Лиза», «Папа», «Дед», «Мама», «Тимоха» анимационного сериала «Барбоскины», в силу положений ст.ст.41, 65-68 АПК РФ истец должен доказать, что каждый спорный объект является персонажем, отвечающим указанным признакам.

Между тем, истцом доказательств наличия у названных персонажей признаков самостоятельных результатов интеллектуальной деятельности в материалы дела не представлено: договоры заказа в отсутствие записи аудиовизуального произведения не могут быть признаны надлежащими доказательствами существования указанных персонажей анимационного сериала «Барбоскины», а также наличия у поименованных истцом персонажей анимационного сериала признаков самостоятельного результата интеллектуальной деятельности, поскольку содержат лишь графические изображения, в то

---

<sup>15</sup> Пункт 29 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ №5/29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие ч.4 ГК РФ», пункт 21 постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2006 №15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», определение ВС РФ от 11.06.2015 №309-ЭС14-7875.

<sup>16</sup> Утверждены Президиумом ВС РФ 23.09.2015.

время как персонаж анимационного сериала характеризует совокупность отличительных признаков.

Кроме того, истцом не представлены документы, подтверждающие, что он является приобретателем исключительного права на аудиовизуальное произведение (сериал «Барбоскины»).

Передача ООО иными авторами (режиссерами, сценаристами, композиторами), принимавшими участие в создании сериала «Барбоскины», исключительных прав на созданные ими произведения также документально не подтверждена.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований для удовлетворения требования истца в части взыскания компенсации в связи с нарушением исключительных прав на персонажи анимационного сериала «Барбоскины».

Поэтому апелляционным судом отменено решение о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на персонажи анимационного сериала «Барбоскины» и распределения судебных расходов, а взыскана лишь компенсация за нарушение исключительных прав на товарные знаки и расходы в связи с приобретением контрафактного товара и получением выписки из ЕГРИП.

Кассационной инстанцией дело №А67-3787/2016 не рассматривалось.

По делу №А67-3776/2016 постановлением СИП от 27.01.2017 судебный акт 7ААС от 06.10.2016 изменен, принято новое решение об уменьшении размера взысканной компенсации по следующим основаниям.

Довод кассатора (ИП) о неправомерном взыскании судами компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак по свидетельству РФ признан обоснованным, так как указанный товарный знак не воспроизведен в виде игрушки и не размещен на упаковке товара. Вывод суда апелляционной инстанции об обратном не соответствует имеющимся в материалах дела доказательствам.

Факт отсутствия размещения товарного знака по свидетельству РФ (с соответствующим номером) на контрафактном товаре признан присутствующим в судебном заседании представителем истца, поэтому компенсация взыскана лишь частично (не 80 000 руб. компенсации, а 70 000 руб.)<sup>17</sup>.

---

<sup>17</sup> Дела, связанные с взысканием компенсации за незаконное использование (распространение) товарных знаков и персонажей аудиовизуального произведения (мультипликационного сериала), их изображения на каких-либо товарах представляют собой значительную категорию дел, рассматриваемых СИПом и в большей части удовлетворяются (см., например, постановления: от 04.08.2016 №С01-948/2014 по делу №А50-21004/2013, от 09.02.2016 №С01-1425/2014 по делу №А70-3995/2014, от 17.04.2015 №С01-269/2015 по делу №А49-8525/2014, от 13.04.2015 №С01-170/2015 по делу №А60-12390/2014, от 17.09.2014 №С01-921/2014 по делу №А50-23833/2013, от 10.09.2014 №С01-784/2014 по делу №А76-20483/2013, от 20.08.2014 №С01-776/2014 по делу №А50-23306/2013 и мн. др.), хотя в случаях (например, 1) не исследования нижестоящими инстанциями вопроса о самостоятельности персонажей, либо 2) не установления, с какого времени

**1.1.6. Не обоснован вывод, что именно на органы местного самоуправления возложена обязанность по организации работы по выявлению бесхозного имущества и организации постановки данного имущества на учет: муниципальное образование является собственником и должно нести расходы на его содержание, однако у организации, осуществляющей холодное водоснабжение, нет обязанности за свой счет производить ремонт на спорном водопроводном вводе<sup>18</sup>**

ООО обратилось с иском к муниципальному образованию в лице департамента финансов администрации г. Томска, департамента городского хозяйства администрации г. Томска о взыскании суммы неосновательного обогащения.

Решением от 14.04.2016 по делу №А67-9213/2015 требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность и судебные расходы.

Постановлением 7ААС от 20.07.2016 решение об удовлетворении иска в полном объеме отменено, в иске отказано по следующим основаниям.

Истец (ООО) является организацией, осуществляющей холодное водоснабжение и водоотведение (организацию водопроводно-канализационного хозяйства) на территории г.Томска.

В период со 2 по 19 февраля 2015 г. ООО по согласованию с Департаментом городского хозяйства города за счет собственных средств произведен комплекс аварийно-восстановительных работ на бесхозном объекте водопроводно-канализационного хозяйства, не переданном в эксплуатацию ООО. Впоследствии им направлена претензия в

---

совершались и осуществлялись ли ответчиками действия по неправомерному использованию коммерческого обозначения персонажей сериала, или 3) по причине не установления обстоятельств возникновения и наличия либо отсутствия исключительных авторских прав на спорное аудиовизуальное произведение у их создателей, а также 4) не определения правовой природы договора доверительного управления исключительными правами, либо 5) непривлечения к участию в деле лиц, чьи права судебным актом затрагиваются), акты нижестоящих инстанций *отменяются* и дела направляются *на новое рассмотрение* в суд первой инстанции (см. постановления: от 28.06.2016 №С01-439/2016 по делу №А54-2367/2015, от 18.12.2015 №С01-1402/2014 по делу №А40-138017/2013, от 17.03.2015 №С01-59/2015 по делу №А45-4637/2014, от 03.03.2015 №С01-49/2015 по делу №А19-2234/2014, от 28.10.2014 №С01-928/2014 по делу №А60-45904/2013, от 22.08.2014 №С01-789/2014 по делу №А27-18724/2013, от 16.07.2014 №С01-637/2014 по делу №А41-45977/2013 и мн. др.).

Однако нельзя признать более редким *вынесение СИП* после отмены актов *решений об отказе* в удовлетворении заявленных требований, например, в связи с не представлением истцом: 1) доказательств наличия у третьего лица исключительных прав на спорное аудиовизуальное произведение, управление которыми было передано им истцу на основании договора доверительного управления, или 2) договора об отчуждении исключительного права на спорное аудиовизуальное произведение или лицензионного договора, заключенного с авторами аудиовизуального произведения, т.е. неподтверждение истцом документального закрепления за собой исключительных прав на использование персонажей аудиовизуального произведения – мультипликационного сериала (см. постановления: от 17.03.2015 №С01-137/2015 по делу №А14-4524/2014, от 24.12.2014 №С01-1111/2014 по делу №А46-15552/2013, от 08.10.2014 №С01-818/2014 по делу №А46-15545/2013, от 02.10.2014 №С01-870/2014 по делу №А19-17860/2013, от 14.08.2014 №С01-620/2014 по делу №А11-4105/2013, от 30.06.2014 №С01-559/2014 по делу №А27-9633/2013 и др.).

<sup>18</sup> Независимо от того, что она осуществляет эксплуатацию бесхозных объектов водопроводно-канализационного хозяйства.

Департамент о приемке и оплате выполненных работ, на которую получен отказ и ссылку на отсутствие муниципального контракта на выполнение работ, заключенного с соблюдением предусмотренных законом требований, после чего ООО предъявлен рассматриваемый иск.

Апелляционная коллегия посчитала необоснованными выводы суда, что именно на органы местного самоуправления возложена обязанность по организации работы по выявлению бесхозяйного имущества и организации постановки данного имущества на учет; муниципальное образование является его собственником и должно нести расходы на его содержание, независимо от того, что истец осуществляет эксплуатацию бесхозяйных объектов водопроводно-канализационного хозяйства на территории г.Томска, поэтому у ООО отсутствовала обязанность за свой счет производить ремонт на спорном водопроводном вводе.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что ответчиками не приняты меры по осуществлению учета бесхозяйного имущества (спорный объект водопроводно-канализационного хозяйства) и впоследствии по признанию на него права муниципальной собственности, а также по обеспечению ввиду отсутствия собственника имущества его эксплуатации в целях организации водоотведения, поэтому истец полагает, что на стороне ответчиков возникло неосновательное обогащение.

Однако, по мнению апелляционного суда, данные обстоятельства не свидетельствуют о том, что ответчики обогатились (сберегли имущество) за счет истца.

Из п.п.5, 6 ст.8, п.1 ст.10 ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» от 07.12.2011 №416-ФЗ, подп. «в» и «г» п.34 Правил холодного водоснабжения и водоотведения<sup>19</sup> следует, что обязанность по обеспечению эксплуатации водопроводных и канализационных сетей, находящихся в границах эксплуатационной ответственности, возлагается в силу закона на организацию, осуществляющую водоснабжение.

В спорный период централизованная система водоснабжения и водоотведения на территории г. Томска, в том числе объект, на котором производились ремонтные работы, находилась в границе эксплуатационной ответственности истца, что не оспаривается последним. Указанный объект используется истцом для осуществления своей деятельности по водоснабжению, поэтому у ответчика отсутствует обязанность по возмещению расходов, понесенных в данном случае истцом на устранение аварии, и возмещению его в качестве неосновательного обогащения.

В данном случае именно истец как гарантирующая организация, осуществляющая холодное водоснабжение и водоотведение на территории муниципального образования

---

<sup>19</sup> Утверждено постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 №644.

«город Томск», должен нести затраты на эксплуатацию объекта, входящего в систему централизованного водоснабжения/водоотведения.

К тому же в материалах дела нет доказательств того, что спорный объект водопроводно-канализационного хозяйства построен и введен в эксплуатацию до декабря 1991 года, чтобы к нему могли быть применены п.2 постановления ВС РФ от 27.12.1991 №3020-1 «О разграничении государственной собственности в РФ на федеральную собственность...» и п.1 приложения №3 к данному постановлению, в соответствии с которыми данный объект следовало бы отнести к муниципальной собственности города, поэтому на истце лежит обязанность обслуживать спорный объект и поддерживать его надлежащее техническое состояние, бесперебойную работу, в связи с чем не имелось правовых оснований для удовлетворения иска.

7ААС акцентирует внимание на том, что изложенная им позиция поддержана АС ЗСО при рассмотрении дела №А45-16723/2014: независимо от того, передан ли присоединенный участок водопровода предприятию или является бесхозным имуществом, эксплуатация этого объекта должна осуществляться организацией, фактически использующей его для осуществления водоснабжения, а ее расходы на эксплуатацию этого объекта могут быть учтены при установлении тарифа на водоснабжение.

Постановлением АС ЗСО от 20.10.2016 подтверждена правомерность отмены апелляционным судом решения по настоящему делу, поскольку выводы суда апелляционной инстанции основаны на правильной оценке доказательств, соответствуют установленным обстоятельствам, согласно которым постановлением администрации г.Томска от 15.03.2013 №235 истец наделен статусом гарантирующей организации, осуществляющей холодное водоснабжение и водоотведение на территории муниципального образования (города Томска), и действующему законодательству, не противоречат судебной практике и основаны на обоснованном применении статей 8, 12, 225, 1102 ГК РФ, ст.85 ФЗ от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»<sup>20</sup>.

---

<sup>20</sup> Вывод судов вышестоящих инстанций по настоящему делу вызывает сомнения относительно его соответствия положениям ст.225 ГК РФ, согласно п.3 которой именно на органы местного самоуправления возложена обязанность по подаче заявления о постановке на учет бесхозной вещи в органе, осуществляющем государственную регистрацию прав на недвижимое имущество; причем такой вывод не является признанной в различных округах сложившейся/устоявшейся практикой: имеется достаточное количество судебных актов, закрепляющих противоположные положения, согласно которым именно органами местного самоуправления должно осуществляться выявление, идентификация и постановка на учет бесхозных объектов недвижимого имущества и их последующее содержание, включая проведение ремонтных работ (см., например, постановления: ФАС Волго-Вятского округа – от 18.04.2013 по делу №А43-



Определением ВС РФ от 13.02.2017 ООО отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, поскольку сделанные судами апелляционной инстанции и округа выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется; доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку.

**1.1.7. Взыскание убытков с субъекта РФ в пользу муниципального образования за жилую площадь, предоставленную инвалиду, возможно лишь в пределах площади, установленной законом**

МО «Город Томск» в лице администрации г.Томска (далее – Администрация, истец) обратилось с иском к Администрации Томской области в лице Департамента финансов Томской области (далее – Департамент финансов, ответчик) о взыскании убытков, причиненных вследствие приобретения квартиры для обеспечения семьи инвалида жилыми помещениями.

Решением от 12.08.2016 по делу №А67-4885/2016 требования удовлетворены частично, с Томской области в лице Департамента финансов Томской области за счет казны области в пользу МО «Город Томск» взысканы убытки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано<sup>21</sup>.

Постановлением 7ААС от 28.11.2016 решение о частичном удовлетворении требований в размере 1 027 254,80 руб. изменено, иск удовлетворен в меньшем размере (985 270 руб.) по следующим основаниям.

Вступившим в законную силу решением Советского районного суда г.Томска от марта 2015 г. на Администрацию города возложена обязанность предоставить гражданам Т., С.Л., С.Р., как лицам, страдающим тяжелой формой хронического заболевания, вне очереди по договору социального найма благоустроенное жилое помещение на территории

---

32832/2011; АС Поволжского округа – от 02.11.2016 №Ф06-22425/2013 по делу №А06-4609/2014, от 19.08.2016 №Ф06-11681/2016 по делу №А57-23548/2015; АС Уральского округа – от 06.06.2016 №Ф09-4741/16 по делу №А50-23222/2015, от 09.02.2016 №Ф09-12159/15 по делу №А50-9245/2015, от 25.01.2016 №Ф09-10599/15 по делу №А50-5612/2015; 1ААС – от 24.12.2013 по делу №А43-8313/2013; 2ААС – от 06.05.2016 №02АП-10813/2015 по делу №А82-14628/2014; 8ААС – от 02.10.2015 №08АП-9348/2015 по делу №А70-5822/2014; 12ААС – от 28.07.2016 №12АП-6534/2016 по делу №А06-4609/2014; 13ААС – от 15.12.2014 №13АП-24245/2014 по делу №А26-3572/2014; 14ААС – от 13.11.2014 по делу №А13-7838/2014; 17ААС – от 28.06.2016 №17АП-6454/2016-ГК по делу №А50-28467/2015 и др.).

<sup>21</sup> Аналогичное решение принято по делу А67-404/2015 08.07.2016 по заявленным идентичным требованиям (по итогам повторного рассмотрения после направления дела на новое рассмотрение постановлением АС ЗСО от 28.12.2015) и отменено постановлением 7ААС от 19.09.2016 по тем же основаниям, которое оставлено в силе постановлением АС ЗСО от 21.12.2016.

МО «Город Томск», отвечающее установленным санитарным и техническим требованиям, общей площадью не менее 28,6 кв.м.

Семья С.Л. и С.Р. поставлена на учет нуждающихся в получении жилого помещения в связи с имеющимся в семье ребенком-инвалидом, после 01.01.2005, что установлено указанным судебным актом суда общей юрисдикции. По этой причине финансирование расходов МО на выполнение государственной функции по обеспечению жильем инвалидов, вставших на учет нуждающихся до 01.01.2005, не произведено.

На основании муниципального контракта от октября 2015 г. на участие в долевом строительстве Администрация города приобрела в муниципальную собственность жилые помещения, в связи с чем понесла расходы в общей сумме 40 640 000 руб., что подтверждается платежными поручениями от октября и декабря 2015 г. Согласно приложению к муниципальному контракту от октября 2015 г. стоимость предоставленной гражданам Т., С.Л. и С.Р. квартиры, уплаченная истцом, составляет 2 542 800 руб. В дальнейшем семье С.Л. и С.Р. по договору социального найма от февраля 2016 г. предоставлена квартира площадью 52,6 кв.м. В настоящее время данная квартира безвозмездно передана МО в собственность по договору передачи от мая 2016 г. на основании Закона РФ от 04.07.1991 №1541-1 «О приватизации жилищного фонда в РФ».

Мэрия г. Томска письмом обращалась к Губернатору Томской области о рассмотрении вопроса о выделении из областного бюджета денежных средств для компенсации расходов муниципального образования, понесенных на обеспечение жильем лиц, страдающих хроническими заболеваниями, однако в ответе на указанное обращение (письмо от июня 2016 г.) указано на отсутствие оснований для включения указанных расходов областной бюджет.

Полагая, что финансирование расходов по приобретению жилья для последующей его передачи по договору социального найма семье, имеющей инвалидов и нуждающейся в улучшении жилищных условий, должно производиться за счет средств Томской области, Администрация города обратилась с рассматриваемым иском.

Апелляционная коллегия не может согласиться с выводом суда относительно размера убытков, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца, поскольку согласно решению Советского районного суда г. Томска от марта 2015 г., имеющемуся в деле, на Администрацию города возложена обязанность предоставить гр.Т., С.Л., С.Р. квартиру общей площадью не менее 28,6 кв.м, однако Администрацией согласно муниципальному контракту от октября 2015 г. приобретена и передана в собственность квартира площадью 52,7 кв.м стоимостью 2 542 800 руб. (48 434,28 руб. за один кв.м).

Как следует из обстоятельств дела и складывающейся судебной практики по данной категории споров, к спорным правоотношениям подлежат применению устанавливаемые нормативы показателей средней рыночной стоимости для расчета размеров социальных выплат для всех категорий граждан, которым указанные социальные выплаты предоставляются на приобретение жилых помещений.

Судом обоснованно отмечено, что увеличение площади предоставленной гражданам квартиры и превышение норматива, исходя из которого определяется бюджетное финансирование, при определении стоимости предоставленной семье инвалидов квартиры, не находится в причинной связи с бездействием ответчика по финансовому обеспечению истца на выполнение обязанности, возложенной на МО.

Довод Администрации о том, что стоимость жилого помещения, взыскиваемая в рамках настоящего дела, обоснована, наличие установленного законом порядка приобретения товаров для муниципальных нужд, а также мониторинг цен жилья по г.Томску, проведенный ООО, свидетельствуют о невозможности приобретения МО жилого помещения по иным ценам, являлся предметом рассмотрения в суде, ему дана надлежащая оценка.

Вместе с тем, апелляционный суд считает необоснованным применение судом в рассматриваемом случае по аналогии п.3 ст.393 ГК РФ, устанавливающего порядок возмещения убытков при неисполнении / ненадлежащем исполнении договорного обязательства и, следовательно, подлежат применению нормативы показателей средней рыночной стоимости жилья для Томской области<sup>22</sup>.

Из материалов дела следует, что на момент обращения с иском Администрацией расходы на приобретение квартиры, впоследствии переданной в собственность, уже понесены, а, следовательно, убытки как уже возникшие на момент обращения с иском могут быть определены с учетом существовавших нормативов.

Исходя из показателей средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения по субъектам РФ на IV кв. 2015 г.<sup>23</sup>, для Томской области определена средняя рыночная стоимость одного квадратного метра общей площади жилого помещения и составляет 34 450 руб.

Показатели средней рыночной стоимости подлежат применению федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ для

---

<sup>22</sup> Установлены приказом Минстроя РФ от 16.06.2016 №419/пр.

<sup>23</sup> Утверждена приказом Минстроя РФ от 02.10.2015 №710/пр.

расчета размеров социальных выплат для всех категорий граждан, которым указанные социальные выплаты предоставляются на приобретение жилых помещений<sup>24</sup>.

Учитывая изложенное, по мнению апелляционной коллегии, основания для применения к расчету размера убытков стоимости жилья, сложившейся в регионе на дату рассмотрения спора судом, у суда отсутствовали. Обстоятельства для применения по аналогии п.3 ст.393 ГК РФ в данном случае не обоснованы, что подтверждается складывающейся судебной практикой по аналогичным делам<sup>25</sup> и другими делами<sup>26</sup>.

Постановлением АС ЗСО от 21.02.2017 постановление 7ААС оставлено в силе, поскольку доводов о незаконности обжалуемых судебных актов об отказе в иске в части суммы возмещения стоимости жилого помещения, площадью, превышающей определенную судом общей юрисдикции, кассационная жалоба не содержит, ввиду чего суды правомерно определили возмещаемые ответчиком убытки, исходя из площади жилого помещения, равного 28,6 кв.м<sup>27</sup>.

## **1.2. По материалам административной коллегии**

**1.2.1. Вывод об отсутствии повторности привлечения лица к административной ответственности не обоснован, поскольку вмененное правонарушение допущено в результате совершения одного действия**

---

<sup>24</sup> Таким образом, размер убытков, которые понесло МО, рассчитанный, исходя из нормы предоставления жилого помещения, определенной решением Советского районного суда г.Томска, и показателей средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения в Томской области, определяется следующим образом: 28,6 кв.м. × 34 450 руб. = 985 270 руб. Данная сумма подлежит взысканию с ответчика.

<sup>25</sup> Рассмотренным по первой инстанции Арбитражным судом Томской области (см.: №№А67-3535/2016, А67-2607/2016, А67-8027/2015, А67-405/2015).

<sup>26</sup> См., например, постановления по делам, рассмотренным исходя из схожих позиций, когда убытки взысканы с субъекта РФ: АС Волго-Вятского округа от 18.11.2015 №Ф01-4660/2015 по делу №А79-10216/2014; АС Восточно-Сибирского округа – от 17.01.2017 №Ф02-5406/2016 по делу №А10-3065/2015, от 17.01.2017 №Ф02-4266/2016 по делу №А10-7446/2015; АС Западно-Сибирского округа – от 19.01.2017 №Ф04-6718/2016 по делу №А46-6082/2016, от 28.10.2016 №Ф04-4756/2016 по делу №А02-610/2016; АС Московского округа от 26.05.2016 №Ф05-11396/2014 по делу №А40-29849/14-133-186; АС Поволжского округа от 18.11.2016 №Ф06-14578/2016 по делу №А55-28341/2015, от 10.11.2016 №Ф06-14411/2016 по делу №А55-264/2016; ФАС Северо-Западного округа – от 01.11.2013 по делу №А05-7825/2012, от 22.10.2013 по делу №А05-2401/2012; АС Северо-Кавказского округа – от 29.10.2015 №Ф08-7459/2015 по делу №А01-313/2015, от 29.10.2015 №Ф08-7482/2015 по делу №А01-311/2015; АС Уральского округа – от 14.09.2016 №Ф09-8129/16 по делу №А60-58510/2015, от 06.09.2016 №Ф09-3025/15 по делу №А60-36857/2014; АС Центрального округа от 04.07.2016 №Ф10-2183/2016 по делу №А48-3019/2015 и мн. др.

<sup>27</sup> Дело рассмотрено аналогично делу №А67-404/2015, хотя председательствующие коллегий разные: в постановлении АС ЗСО от 21.12.2016 по делу №А67-404/2015 указано, что после исследования и оценки (в соответствии со ст.71 АПК РФ) представленных в материалы дела доказательств, исходя из норматива стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения по РФ на четвертый квартал 2013 г. для Томской области в размере 34 450 руб. (утв. приказом Министра России от 14.10.2014 №371/ГС), апелляционный суд правомерно посчитал необоснованным взыскание с Томской области в лице Департамента финансов за счет казны Томской области в пользу муниципального образования «Город Томск» в лице администрации убытки в заявленном размере и правильно изменил решение суда первой инстанции в этой части.

АО «ТомскРТС» (далее – общество, заявитель) обратилось с заявлениями к Департаменту ЖКХ и государственного жилищного надзора о признании незаконным постановлений о привлечении заявителя к административной ответственности за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Решениями по делам №№А67-1177/2016, А67-1179/2016 отказано в удовлетворении заявлений.

Постановлениями 7ААС от 22.07.2016 и 27.07.2016 (соответственно номерам дел) решения по названным делам отменены ввиду недопустимости неоднократного привлечения заявителя к административной ответственности за одни и те же правонарушения, заявления удовлетворены по следующим основаниям.

Нарушения заявителем требований законодательства в части нарушения режима предоставления коммунальных услуг (горячего водоснабжения) подтверждено материалами дела (сводным годовым планом ремонтов источников тепловой энергии тепловых сетей, согласно которому работы по ремонту на спорных участках фактически завершены позже установленного срока, что не оспаривается заявителем).

Однако согласно материалам дел об административных правонарушениях, потребители, проживающие в домах, расположенных по спорным адресам, получают коммунальный ресурс посредством одного участка сети; вмененные заявителям правонарушения допущены в результате совершения одного действия, доказательств того, что при несвоевременном аварийном ремонте на одном из участков поврежденной тепловой сети заявитель мог обеспечить своевременную подачу горячего водоснабжения в один или несколько домов, расположенных на одном участке, ответчиком не представлено; в ходе производства по делу об административных правонарушениях такие обстоятельства не устанавливались.

Учитывая изложенное, выводы суда об отсутствии повторности привлечения заявителя к административной ответственности за те же самые правонарушения являются ошибочными.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положением, апелляционный суд пришел к выводу о недопустимости неоднократного привлечения заявителя к административной ответственности за одно и то же правонарушение.

КоАП РФ не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены вступившего в законную силу постановления или решения по делу об адм. правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к адм. ответственности, поэтому заявление подлежит удовлетворению.

### **1.2.2. Несогласие заявителей с формой предоставленного решения в ответ на запрос само по себе не свидетельствует о бездействии публичного органа**

ООО и ЗАО, полагая, что решение Администрации г.Томска об отказе в разделе земельного участка и образовании отдельных земельных участков, а также бездействия Администрации г.Томска и Департамента управления муниципальной собственностью Администрации города Томска, выразившегося в нерассмотрении в установленный срок заявлений, являются незаконными и нарушающими законные права и интересы заявителей, последние обратились с соответствующим заявлением.

Решением от 10.08.2016 по делу №А67-2913/2015 заявление удовлетворено в части признания незаконными бездействия Администрации г.Томска.

Постановлением 7ААС от 02.12.2016 решение отменено, принят новый акт об отказе в удовлетворении поданных заявлений в полном объеме по следующим основаниям.

Заявителям на праве собственности принадлежат ряд объектов недвижимости, расположенных на одном земельном участке.

ООО и ЗАО обратились в уполномоченный орган (Администрацию г.Томска) с требованием о разделе единого земельного участка, ООО попросило предоставить один из участков в его собственность, а остальные – в общую долевую собственность организаций (ООО и ЗАО).

В ответ на заявление о разделе единого участка Администрацией в лице сообщено, что заявления могут быть удовлетворены лишь после раздела земельного участка; Администрацией позже в разделе участка отказано соответствующим письмом, что явилось основанием для обращения с рассматриваемым заявлением к Администрации и Департаменту в суд.

Апелляционная коллегия полагает необоснованным вывод суда о нарушении прав заявителей Администрацией г. Томска, учитывая, что Департамент в силу положения о нем является органом, наделенным полномочиями по решению вопросов местного значения, в том числе по распоряжению земельными участками, расположенными на территории муниципального образования «Город Томск».

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается, что Администрацией в рамках ее полномочий совершены соответствующие действия в ответ на обращение заявителей (т.е. направлены поступившие заявления ООО и ЗАО в Департамент для их принятия и подготовки ответов), то есть бездействие Администрацией не допущено.

Исходя из анализа содержания писем Департамента от января 2015 г. в адрес ООО и ЗАО, предусмотренной законом процедуры предоставления земельных участков в

собственность с учетом необходимости их образования до разрешения вопроса о предоставлении в собственность, Департаментом отказано в предоставлении испрашиваемых земельных участков в собственность, поскольку на момент обращения и принятия решения, испрашиваемые земельные участки не образованы.

Тем самым Администрация в рассматриваемом случае не допускала бездействия по непредставлению ООО и ЗАО в собственность испрашиваемых ими земельных участков.

Само по себе несогласие заявителей с формой предоставленного решения в виде письма, не свидетельствует о бездействии Администрации<sup>28</sup>.

## **2. Применение норм процессуального права**

**2.1. Встречное исковое заявление не подлежит возвращению, если удовлетворение встречного иска может повлечь отказ (частичный отказ) в удовлетворении первоначального иска: в этом случае первоначальный и встречный иски являются взаимосвязанными, поэтому встречный иск подлежит принятию в установленном порядке**

ООО «Т» обратилось с иском ООО «Б» о взыскании долга по договору поставки и пени.

ООО «Б» предъявило встречный иск к ООО «Т» о взыскании неустойки за просрочку поставки товара по тому же договору поставки.

Определением от 21.06.2016 по делу №А67-2961/2016 встречное исковое заявление ООО «Б» возвращено как являющееся неоднородным по отношению к первоначальному, не опровергающим первоначальный иск по существу и не делающим невозможным его удовлетворение.

Постановлением 7ААС от 29.07.2016 указанное определение отменено, вопрос о его принятии направлен на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что погашение спорных обязательств ООО «Б» (ответчик по первоначальному иску) перед ООО «Т» (истец по первоначальному иску) происходит посредством зачета обязательств истца перед ответчиком по договору поставки.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что с учетом требований процессуальных норм, призванных обеспечить полноту и всесторонность рассмотрения

---

<sup>28</sup> Заседание АС ЗСО по рассмотрению данного дела по жалобе ООО «Т» назначено на 09.03.2017.

дела (ст.9 АПК РФ), суд первой инстанции должен будет исследовать доказательства, определяющие размеры взаимных обязательств сторон. Следовательно, удовлетворение встречного иска может повлечь отказ (частичный отказ) в удовлетворении первоначального иска; данные иски являются взаимосвязанными.

В рассмотренном случае предъявление ответчиком самостоятельного иска в порядке, установленном в ст.125 АПК РФ, не будет способствовать реализации права ООО «Б» на эффективную судебную защиту.

Поэтому вывод об отсутствии оснований для принятия встречного иска не соответствует фактическим обстоятельствам дела, а вопрос о принятии встречного иска подлежит рассмотрению и разрешению по существу.

После возвращения дела встречное исковое заявление принято 10.08.2016; требования удовлетворены полностью 30.09.2016, во встречном иске отказано; данное решение постановлением 7ААС от 09.12.2016 оставлено в силе, в суд кассационной инстанции не обжаловалось<sup>29</sup>.

## **2.2. Дело не подлежит рассмотрению в упрощенном порядке, если необходимо исследовать дополнительные обстоятельства и доказательства о наличии факта заявленной к взысканию задолженности**

ООО обратилось с иском ЗАО о взыскании задолженности по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию.

---

<sup>29</sup> Ситуация, когда удовлетворение встречного иска может повлечь частичный или полный отказ в удовлетворении первоначальных требований либо возможно проведение зачета обоих требований, свидетельствует о наличии их взаимосвязанности и подобный встречный иск подлежит принятию к производству, о чем свидетельствует давно сложившаяся практика кассационных и апелляционных судов (см., например, постановления разных периодов: АС Волго-Вятского округа – от 27.12.2016 №Ф01-5620/2016 по делу №А38-4926/2014, от 28.09.2015 №Ф01-3284/2015 по делу №А43-24749/2014; АС Восточно-Сибирского округа от 28.07.2016 №Ф02-4206/2016 по делу №А10-7216/2015, от 21.01.2014 по делу №А19-11008/2013; ФАС Дальневосточного округа от 03.06.2013 №Ф03-2126/2013 по делу №А51-20085/2012; ФАС Западно-Сибирского округа – от 07.06.2013 по делу №А45-21243/2012, от 21.09.2012 по делу №А27-3687/2011, от 08.04.2009 №Ф04-2114/2009(4268-А81-49) по делу №А81-3687/2008; АС Московского округа – от 12.05.2016 №Ф05-6364/2016 по делу №А40-191529/2015, от 02.02.2015 №Ф05-16790/2014 по делу №А40-55086/14, от 29.10.2013 по делу №А40-170071/12-14-1582; АС Поволжского округа – от 17.11.2015 №Ф06-3209/2015 по делу №А65-14995/2015, от 24.03.2015 №Ф06-22698/2013 по делу №А55-27504/2014; ФАС Северо-Западного округа – от 22.07.2013 по делу №А56-15180/2012, от 10.11.2008 по делу №А56-52637/2007; АС Северо-Кавказского округа от 18.05.2016 №Ф08-2242/2016 по делу №А15-4287/2014, от 04.02.2015 №Ф08-10877/2014 по делу №А63-9313/2014; ФАС Уральского округа – от 05.05.2014 №Ф09-2844/14 по делу №А07-2782/2013, от 27.06.2013 №Ф09-3092/13 по делу №А50-25662/12, от 15.06.2012 №Ф09-4004/12 по делу №А34-2543/11; АС Центрального округа – от 08.11.2016 №Ф10-2418/2016 по делу №А83-5011/2015, от 13.10.2016 №Ф10-3484/2016 по делу №А23-1150/2016, от 30.10.2012 по делу №А35-12546/2010; 9ААС – от 23.12.2016 №09АП-59917/2016-ГК по делу №А40-182007/2016, от 05.12.2016 №09АП-57184/2016-ГК по делу №А40-176842/16, от 25.09.2014 №09АП-38248/2014-ГК по делу №А40-97511/14; 10ААС – от 23.01.2012 по делу №А41-25820/11; 13ААС – от 09.09.2016 №13АП-16569/2016 по делу №А56-96598/2015, от 11.04.2016 №13АП-6797/2016 по делу №А56-70879/2015, от 15.03.2016 №13АП-3419/2016 по делу №А56-61010/2015; 17ААС – от 06.07.2011 №17АП-5992/2011-ГК по делу №А71-2189/2011, от 16.03.2011 №17АП-1788/2011-ГК по делу №А71-14293/2010 и мн.др.).



Решением от 23.05.2016 по делу №А67-1993/2016, принятым в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением 7ААС от 01.09.2016 решение отменено, принят новый акт (изменена взысканная сумма – требования удовлетворены частично) по следующему основанию.

Основание для отмены решения и перехода к рассмотрению дела по правилам первой инстанции изложены в определении 7ААС от 03.08.2016 о переходе к рассмотрению дела по правилам первой инстанции.

Рассмотрение настоящего дела в порядке упрощенного производства и принятие решения осуществлено с нарушением норм процессуального права, поскольку в данном случае следовало выяснить дополнительные обстоятельства и подлежали исследованию дополнительные доказательства о наличии факта заявленной к взысканию задолженности.

Так, ответчиком в апелляционном суде в дело представлено платежное поручение об оплате по договору задолженности практически в полном объеме и истцом не опровергнута доказательствами указанная оплата, ввиду чего апелляционной коллегией с ответчика взыскана недоплаченная часть задолженности и госпошлины.

Определением АС ЗСО от 09.12.2016 производство по кассационной жалобе прекращено на основании ч.4 ст.229 АПК РФ<sup>30</sup>.

**2.3. Требование о взыскании задолженности за оказанные услуги не может быть удовлетворено, если истцом не доказан факт оказания услуг по государственному контракту<sup>31</sup> на оказание услуг по причине необоснованного отклонения ходатайства ответчика о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, что повлекло лишение сторон возможности представлять достаточное количество доказательств, необходимых для рассмотрения дела**

<sup>30</sup> Согласно данной части ст.229 АПК РФ постановление суда апелляционной инстанции, принятое по итогам обжалования решения первой инстанции, вынесенного по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в суд кассационной инстанции лишь по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ, однако наличия таких оснований в рассматриваемом случае кассационной коллегией не установлено.

Действительно, судами кассационной инстанции выносятся постановления об отмене решений, принятых в порядке упрощенного производства, только при наличии оснований, указанных в ч.4 ст.288 АПК РФ, свидетельствующих о нарушении норм процессуального права (см., например, постановления: АС Волго-Вятского округа от 03.04.2015 №Ф01-892/2015 по делу №А79-6637/2014; АС Восточно-Сибирского округа от 14.12.2016 №Ф02-6765/2016 по делу №А19-1172/2016; АС Дальневосточного округа от 09.10.2015 №Ф03-3866/2015 по делу №А59-246/2015, от 24.12.2014 №Ф03-5836/2014 по делу №А51-14099/2014, от 05.07.2013 №Ф03-3149/2013 по делу №А04-9215/2012; АС Западно-Сибирского округа от 22.12.2015 №Ф04-27134/2015 по делу №А75-2291/2015, от 07.04.2015 №Ф04-17603/2015 по делу №А03-4364/2014; АС Московского округа от 10.01.2017 №Ф05-19948/2016 по делу №А40-44180/2016, при принятии которых выявлены нарушения п.2 ч.4 ст.288 АПК РФ – неизвещение лица, участвующего в деле, надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

<sup>31</sup> Далее – госконтракт.

ООО обратилось с иском к ГУ УПФ РФ (далее – ГУ) о взыскании задолженности по оплате услуг по госконтракту на оказание услуг и неустойки за нарушение срока оплаты оказанных услуг по день фактического исполнения обязательства по оплате основного долга.

Решением от 14.03.2016 по делу №А67-44/2016, вынесенным в порядке упрощенного производства, заявленные требования удовлетворены в полном объеме, с ГУ в пользу ООО взыскан основной долг, пени, сумма в счет возмещения расходов по оплате госпошлины, а также пени, начисленные на сумму основного долга в размере одной трехсотой ставки рефинансирования ЦБ РФ, равной 8,25% годовых, за каждый день просрочки по день фактического исполнения обязательства.

Постановлением 7ААС от 26.05.2016 решение о полном удовлетворении заявленных требований отменено, в иске отказано по следующим основаниям.

Возражая против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, ответчик заявлял ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, однако суд *необоснованно отклонил* указанное ходатайство, лишив стороны возможности представить доказательства, которые они считают необходимыми и достаточными для рассмотрения дела, что не соответствует целям эффективного правосудия.

Поэтому апелляционной коллегией вынесено определение от 29.04.2016 о переходе к рассмотрению дела по правилам первой инстанции и сделаны по существу спора следующие выводы.

Апелляционной коллегией на основании имеющихся в деле и вновь принятых в апелляционной инстанции доказательств сделано заключение, что истцом не доказан факт оказания услуг по госконтракту на оказание услуг.

Между ГУ (заказчик, ответчик) и ООО (исполнитель, истец) в целях обеспечения гос. нужд заключен госконтракт на оказание услуг по тех. обслуживанию кондиционеров согласно тех. заданию.

Обращаясь с иском, истец указал, что свои обязательства по контракту ООО выполнило в полном объеме, ГУ приняло оказанные услуги, но до настоящего времени не произвело их оплату и, кроме взыскания основной задолженности, истцом начислена пеня.

Апелляционной коллегией критически оценены представленные истцом в материалы дела доказательства выполнения работ по госконтракту<sup>32</sup>, исходя из следующего.

---

<sup>32</sup> В качестве таковых ООО представлены: подписанные истцом акты сдачи-приемки оказанных услуг, переданные по факту оказания услуг исполнителем заказчику, в подтверждение вручения которых, а также счетов на оплату услуг истцом представлены письма с отметками о вручении ответчику; направленные ценным письмом с уведомлением о вручении ГУ документы на оплату услуг за август, октябрь 2015 г., полученные адресатом в октябре 2015 г.

Представленные в материалы дела акты сдачи-приемки оказанных услуг подписаны истцом в одностороннем порядке. Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик ссылается на невыполнение истцом услуг, поименованных в контракте, указывая, что услуги не оказывались вообще, в подтверждение чего имеются свидетельские показания, фотографии кондиционеров; кроме того, у истца вообще отсутствуют работники, которые могли производить оспариваемые работы.

Апелляционной инстанцией приняты показания свидетелей (работников ответчика) в качестве надлежащих доказательств отсутствия выполнения спорных работ по контракту, в связи с отсутствием в них противоречий, при том, что истцом не представлены (в порядке ст.65 АПК РФ) доказательства, опровергающие их.

Представленные истцом доказательства оценены критически, т.к. приобретение автомойки факт оказания услуг по тех. обслуживанию кондиционеров в рамках спорного контракта не подтверждает, поскольку не подтверждена ни сама возможность использования автомойки при проведении работ по чистке теплообменников наружных блоков, ни факт использования такого оборудования, ни факт выполнения спорных работ.

Письма, приобщенные истцом, по мнению апелляционной коллегии, имеют противоречивый характер: ООО просит предоставить информацию об услугах по аренде автовышки в августе и октябре 2015г. с указанием точных дат и времени заказа, и ссылается на подачу заявок, а ИП Р. датами оказания услуг называет – июль и октябрь 2015г., при этом первичные документы<sup>33</sup> ООО не представлены.

Также не представлено информации, подтверждающей лиц, адреса, время и способ проведения необходимых работ<sup>34</sup>.

Договоры и акты выполненных работ, подписанные якобы привлеченными для выполнения работ исполнителями, имеют формализованный вид, в них перечислены все виды работ, названные в тех. задании к контракту и указано количество кондиционеров (30 шт.), однако место их нахождения не указано, значатся только адреса.

Апелляционная коллегия полагает, что если бы работы проводились реально, то такие акты не могут достоверно подтверждать выполнение спорных работ, т.к. свидетелями даны соответствующие показания<sup>35</sup>.

---

<sup>33</sup> Заявки, накладные, акты оказанных услуг, платежные документы и т.п.

<sup>34</sup> По чистке различных деталей (фильтров внутреннего блока, теплообменника внутреннего блока моющим средством с частичной разборкой и демонтажем дренажной ванны крыльчатки вентилятора внутреннего блока, теплообменника наружного блока) и каким моющим средством (при том, что не все кондиционеры имеют наружные блоки); проверке исправности дренажной системы; проверке герметичности вальцовочных соединений контура прохождения хладона; диагностике работоспособности кондиционера по температуре и давлению; дозаправке кондиционера хладоном.

<sup>35</sup> О том, что не все 30 кондиционеров в июле-октябре 2015 г. были подключены и работали; истцом не доказано, что во всех случаях имелась необходимость в их дозаправке хладоном; если дозаправка

Какие конкретно кондиционеры, указанные в тех. задании к контракту (марка, производитель, где располагаются, их составляющие), – указано ответчиком в ходе рассмотрения дела, но истцом подобные сведения ни при обращении в суд, ни при рассмотрении дела не представлены; список кондиционеров, переданный в судебном заседании апелляционной инстанции, не соответствует тех. заданию к контракту.

Отклоняя доводы истца о необходимости критической оценки показаний свидетелей, т.к. они являются работниками ответчика, апелляционная коллегия основывалась на том, что как и любое другое доказательство, показания свидетелей не имеют для суда заранее установленной силы (ч.5 ст.71 АПК РФ), а истец не предоставил (в порядке ст.65 АПК РФ) доказательства, подтверждающие выполнение им спорных работ, как по первому, так и по второму этапу контракта, и, в отличие от ответчика, не воспользовался правом вызова свидетелей.

Постановлением АС ЗСО от 15.09.2016 постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения, поскольку, оценив представленные в материалы дела доказательства, показания свидетелей, принимая во внимание отсутствие доказательств осмотра и принятия истцом на обслуживание конкретных (марка, производитель) кондиционеров, оценив отказ заказчика от подписания актов сдачи-приемки оказанных услуг как мотивированный, суд апелляционной инстанции правомерно пришел к выводу о том, что обществом не доказан не только факт оказания услуг, но даже и возможность их оказания.

Кассационной коллегией отклонен довод заявителя жалобы о том, что выводы о неоказании услуг по контракту суд сделал только на основании свидетельских показаний работников ответчика, находящихся от него в трудовой зависимости, так как свидетели предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, их показания оценены судом апелляционной инстанции в совокупности с другими доказательствами по делу и признаны достоверными (ст.ст.64, 88 АПК РФ). Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что принимает показания свидетелей в качестве надлежащих доказательств отсутствия выполнения спорных работ по контракту, в связи с отсутствием в них противоречий и не представлением истцом в порядке ст.65 АПК РФ доказательств, опровергающих их. Также отклонен довод кассационной жалобы о том, что

---

проводилась во всех случаях (30 шт.), то не указано, какой хладон использовался при том, что в силу положений договора расходные материалы должны быть новыми, не ранее 2014 г. выпуска, и исполнитель гарантирует качество расходных материалов; не ясно, требовалась ли дозаправка хладоном всем 30 кондиционерам (исходя из марки) или нет; если проводилась диагностика кондиционеров по температуре и давлению – непонятно, каким оборудованием, каким способом и по каким адресам, а также какие марки кондиционеров могут быть подвергнуты такой диагностике; если осуществлялась проверка герметичности вальцовочных соединений – не ясно, по каким адресам; не ясно, по каким маркам оборудования выявлены случаи негерметичности, а по каким таковая не выявлена.

в апелляционной жалобе не приведены доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, в связи с чем отсутствовали правовые основания для рассмотрения дела по общим правилам искового производства<sup>36</sup>.

**2.4. При вынесении решения по корпоративному спору подлежат привлечению к рассмотрению дела все заинтересованные лица, поскольку удовлетворение иска о восстановлении корпоративного контроля непосредственно затрагивает имущественные права и интересы всех участников организации**

Прокурор в интересах МО в лице Управления финансов и экономической политики обратился с иском к Администрации района, ООО о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки.

Решением от 05.02.2016 по делу №А67-5599/2015 признана недействительной ничтожная сделка – заявление от 12.07.2013 участника ООО (Администрации района в лице Главы района) о выходе из состава участников данного общества без возмещения доли; применены последствия недействительности ничтожной сделки путем приведения сторон в первоначальное положение путем восстановления МО в лице Администрации района в правах участника ООО с долей в размере 25% уставного капитала общества.

Постановлением 7ААС от 01.09.2016 решение отменено и принято аналогичное решение по следующим основаниям.

В соответствии с правовой позицией ВАС РФ, выраженной в постановлении Президиума от 03.06.2008 №1176/08, в области корпоративных отношений реализация такого способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, может выражаться в виде присуждения истцу соответствующей доли участия в уставном капитале хозяйственного товарищества или общества, исходя из того, что он имеет право на такое участие в хозяйственном товариществе или обществе, которое он имел бы при соблюдении требований действующего законодательства.

Требования о признании права на долю в уставном капитале общества в таких случаях следует расценивать как восстановление корпоративного контроля, и при

---

<sup>36</sup> Зачастую необоснованный отказ в переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства (по различным причинам) становится основанием для отмены судами вышестоящих инстанций решения (см., например, постановления: АС Волго-Вятского округа – от 07.09.2016 №Ф01-3443/2016 по делу №А79-9381/2015, от 26.05.2014 по делу №А43-19968/2013; АС Восточно-Сибирского округа от 05.05.2016 №Ф02-2227/2016 по делу №А78-4526/2015; АС Западно-Сибирского округа – от 30.09.2016 №Ф04-4583/2016 по делу №А27-3287/2016, от 27.08.2014 по делу №А27-1671/2014; АС Московского округа от 14.01.2016 №Ф05-19994/2015 по делу №А40-62681/2015; АС Северо-Западного округа от 14.12.2015 по делу №А56-17655/2015, от 16.05.2014 №Ф07-2599/2014 по делу №А66-10142/2013; 13ААС – от 09.12.2013 по делу №А56-21159/2013).

неправомерном изменении состава участников общества, помимо их воли, права подлежат защите в соответствии со ст.12 ГК РФ.

Вместе с тем, удовлетворение иска о восстановлении корпоративного контроля непосредственно затрагивает имущественные права и интересы других участников общества: граждан В.С., В.О., Ч.

Согласно положениям ч.5 ст.46 АПК РФ, при невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца.

Между тем, судом дело рассмотрено без привлечения В.С., В.О., Ч. в качестве соответчиков, однако удовлетворение иска о восстановлении корпоративного контроля непосредственно затрагивает имущественные права и интересы этих участников общества. При этом имущественные интересы ответчиков в отношении внесенных в уставной капитал общества сумм подлежат защите по отдельному или встречному иску, поскольку в сложившихся обстоятельствах при восстановлении корпоративного контроля в интересах одного из участников общества они образуют неосновательное обогащение этого участника, не вносившего указанных сумм в уставный капитал общества.

Поэтому в связи с непривлечением указанных граждан в качестве соответчиков апелляционная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и по итогам данного рассмотрения иск также удовлетворен полностью.

Постановлением АС ЗСО от 26.12.2016 акт апелляционной инстанции не изменен, поскольку выводы нижестоящих судов по существу спора признаны обоснованными ввиду надлежащего доказывания обстоятельств, на которые ссылается прокурор как на основание своих требований. Оценка допущенного судом первой инстанции процессуального нарушения, послужившего основанием для отмены акта, кассационной коллегией не отражена в вынесенном постановлении<sup>37</sup>.

## **2.5. Собственник имущества учреждения (субсидиарный ответчик) не может быть привлечен к ответственности без предъявления искового требования к основному должнику – учреждению**

---

<sup>37</sup> Тем не менее, вывод о необходимости привлечения всех заинтересованных лиц при пересмотре корпоративного спора делается не только судами апелляционной инстанции, но и кассационными коллегиями при отмене судебных актов (см., например, постановления: АС Дальневосточного округа от 17.08.2015 №Ф03-1455/2015 по делу №А51-16092/2014; АС Северо-Западного округа от 05.12.2016 №Ф07-11558/2016 по делу №А56-61982/2014; ФАС Московского округа от 17.01.2007, 30.01.2007 №КГ-А40/11910-06 по делу №А40-16284/05-92-148; 9ААС от 18.09.2013 №09АП-30576/2013 по делу №А40-54348/2013).

ООО обратилось с иском к ОГКУ о снижении неустойки, начисленной истцу ответчиком по госконтракту и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением произведена замена ответчика – ОГКУ на Томскую область в лице Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи ТО, а также в лице Департамента финансов ТО; к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ОГКУ.

Решением от 09.02.2016 по делу №А67-5426/2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением 7ААС от 20.07.2016 решение отменено по процессуальному основанию – принятие решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, принято такое же решение<sup>38</sup>.

В определении 7ААС от 14.06.2016 о переходе к рассмотрению жалобы по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, указаны основания для отмены решения.

Иск предъявлен ООО к ОГКУ и субсидиарно – к Томской области в лице Департамента транспорта.

Особенность субсидиарной ответственности, исходя из п.2 ст.120 ГК РФ, – в том, что собственник имущества учреждения не может быть привлечен к ответственности без предъявления искового требования к основному должнику.

Поэтому в случае предъявления кредитором иска о взыскании задолженности учреждения непосредственно к субсидиарному должнику (Томской области) без предъявления иска к учреждению *без привлечения* учреждения в качестве соответчика суду следует<sup>39</sup> предложить кредитору привлечь основного должника к участию в деле в качестве другого ответчика, однако в данном случае этого не сделано.

Из дела следует, что ОГКУ относится к числу областных казенных учреждений.

Вынося решение об удовлетворении исковых требований, суд фактически (без привлечения к участию в деле основного должника) произвел взыскание с собственника имущества казенного учреждения в порядке субсидиарной ответственности, однако участие самого областного учреждения в рассматриваемом деле в качестве соответчика обязательно в силу закона.

---

<sup>38</sup> По тому же основанию с аналогичными формулировками постановлением 7ААС от 01.08.2016 отменено решение по делу №А67-8068/2015, основания отмены изложены в определении от 14.06.2016 о переходе к рассмотрению жалобы по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции. Постановлением АС ЗСО от 10.11.2016 постановление от 01.08.2016 оставлено без изменения.

<sup>39</sup> На основании п.2 ст.46 АПК РФ.

В порядке устранения допущенного нарушения указанным определением 7ААС от 14.06.2016 ОГКУ привлечено к участию в деле в качестве соответчика.

Постановлением АС ЗСО от 26.10.2016 акт апелляционной инстанции оставлен в силе, поскольку 7ААС пришел к обоснованному выводу, что надлежащим ответчиком по делу является ОГКУ, по обязательствам которого при недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность несет Томская область в лице Департамента транспорта... за счет средств казны Томской области.

По данному вопросу 22.04.2015 выражена позиция ВС РФ<sup>40</sup>, согласно которой замена основного должника на субсидиарного в порядке процессуального правопреемства *недопустима*: суд может осуществить процессуальное правопреемство только при условии, если состоялось правопреемство в материально-правовом смысле, в то же время возможность привлечения к субсидиарной ответственности *не предполагает материального правопреемства*; собственник имущества учреждения, привлекаемый к субсидиарной ответственности по долгам учреждения, является субъектом самостоятельного обязательства, служащего обеспечительным механизмом по отношению к обязательству основному<sup>41</sup>.

**2.6. В определении о предоставлении отсрочки / рассрочки исполнения решения должны быть аргументированно указаны мотивы, по которым суд пришел к выводам о необходимости предоставить такое преимущество (льготу) проигравшему дело ответчику с нормативным обоснованием**

МО в лице Департамента управления муниципальной собственностью обратилось с иском к ООО о взыскании пени, начисленной за просрочку исполнения обязательств по оплате по договору купли-продажи земельного участка.

Решением от 08.04.2016 требование департамента о взыскании с ООО задолженности удовлетворено частично.

ООО обратилось с заявлением о рассрочке исполнения судебного акта.

Определением от 15.08.2016 по делу №А67-637/2016 ООО предоставлена рассрочка исполнения указанного решения до 25.01.2017 с помесечной разбивкой платежей<sup>42</sup>.

Постановлением 7ААС от 14.10.2016 данное определение отменено, в предоставлении рассрочки отказано по следующим основаниям.

<sup>40</sup> Почти за год до вынесения отмененных актов!

<sup>41</sup> См.: определение ВС РФ от 22.04.2015 №302-ЭС15-493 по делу №А58-2339/1998, которым отменено определение о замене основного должника на субсидиарного в порядке процессуального правопреемства в одном и том же обязательстве.

<sup>42</sup> По тому же основанию 7ААС постановлением от 18.10.2016 отменено определение о рассрочке исполнения решения по делу №А67-638/2016. АС ЗСО данное дело не рассматривалось.



Удовлетворяя заявление ООО о рассрочке, суд исходил из наличия обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного решения, на основании представленных сведений о том, что заявителю поступят денежные средства в оплату выполненных работ, а также того, что текущее финансовое положение ООО является основанием для предоставления ему рассрочки исполнения решения суда.

Апелляционная коллегия не нашла оснований согласиться с данными выводами, ссылаясь на то, что предоставление отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта является *исключительной мерой*, которая должна применяться судом лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение решения.

В определении должны быть указаны *мотивы*, по которым суд пришел к своим выводам со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты<sup>43</sup>.

Из материалов дела следует, что ООО имело на момент вынесения рассрочки задолженность по иным исполнительным документам.

Сведения, на которые ссылается суд о предстоящих выплатах в оспариваемом определении, содержатся в копии объемов за июль 2016 г., подписанных иным юр. лицом.

Между тем, достоверность сведений, на которые ссылается суд, иными документами не подтверждена.

Ссылки арбитражного суда на то, что предметом взыскания является не основной долг, а пеня, основанием для предоставления рассрочки не является.

Документы, прямо свидетельствующие о наличии у должника иного имущества, за счет которого возможно исполнение решения, судом не исследованы и оставлены без оценки.

При недостаточности денежных средств должник не лишен возможности осуществить выплату за счет продажи своего имущества третьим лицам (сведений о невозможности такой выплаты или отсутствия у ООО имущества должник не представил).

При таких обстоятельствах, вывод о возможности погашения настоящей задолженности в рассроченном варианте является неубедительным.

АС ЗСО дело не рассматривалось<sup>44</sup>.

---

<sup>43</sup> В соответствии с п.6 ч.1 ст.185 АПК РФ.

<sup>44</sup> При вынесении отмененных определений следовало принять во внимание *давно выраженную позицию* Конституционного Суда РФ и ВС РФ, согласно которой при предоставлении отсрочки или рассрочки суду следует обеспечить баланс прав и законных интересов взыскателей и должников так, чтобы порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве (см. следующие акты, где данная позиция выражена в своем единстве – не только в процессе реализации арбитражного, но и гражданского процесса: п.25 постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», определение

Отдел ОСП,  
февраль 2017 г.

---

Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 №226-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Престиж-Люкс» на нарушение его конституционных прав и свобод статьей 324 АПК РФ»; определение Конституционного Суда РФ от 18.04.2006 №104-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хакимова Р.Р. на нарушение его конституционных прав частью первой ст.203 ГПК РФ», определение ВС РФ от 10.03.2015 №24-КГ15-3, согласно которому определение об удовлетворении заявления о рассрочке исполнения решения суда по делу о взыскании кредитной задолженности, обращении взыскания на заложенное имущество, расторжении кредитных договоров, отменено, в удовлетворении заявления отказано, т.к. предоставление рассрочки исполнения судебного решения противоречит принципу разумного срока исполнения судебных актов, закрепленного в п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ч.1 ст.6.1 ГПК РФ).

В любом случае при вынесении подобного акта должен являться ключевым в каждом конкретном случае в процессе принятия соответствующего решения вопрос о наличии оснований для отсрочки, рассрочки, изменения способа и порядка исполнения судебного акта и приняты во внимание все имеющие экономическое значение обстоятельства дела (см. также постановления Президиума ВАС РФ, не отмененные до настоящего времени, а потому подлежащие учету при вынесении судом таких актов: от 26.11.2013 №9884/13 по делу №А56-16072/2012, от 14.11.2006 №4714/05 по делу №А03-8181/04-19).