

**Обобщение практики
применения примирительных процедур по делам,
рассмотренным Арбитражным судом Томской области.**

В соответствии со статистическим отчетом суда за 2015 год, мировые соглашения заключены по 470 делам (за 2014 год мировые соглашения заключены по 447 делам). Из них по 462 делам заключены мировые соглашения по экономическим спорам и иным спорам, возникающим из гражданских правоотношений; 8 по делам о несостоятельности (банкротстве).

Отказано в утверждении мирового соглашения по 2 делам.

Определением суда от 19.12.2014 отказано в утверждении мирового соглашения в деле о несостоятельности банкротстве. Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда о том, что мировое соглашение не соответствует положениям ч. 5 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ, ст. 156 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и нарушает права и законные интересы уполномоченного органа, в связи с чем не может быть утверждено судом. Из материалов дела следует, что согласие уполномоченного органа на прощение должнику суммы штрафов и пеней, начисленных на сумму налогов и сборов, включенных в реестр требований кредиторов, не было получено. На собрании кредиторов представитель уполномоченного органа голосовал против утверждения мирового соглашения.

Определением от 30.01.2015 отказано в утверждении мирового соглашения по делу о расторжении договора аренды части лесного участка. Суд апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменил, утвердив мировое соглашение между сторонами. При этом указал, что удовлетворены требования Департамента лесного хозяйства Томской области по иску к ООО «Т» о расторжении договора аренды части лесного участка. Решение вступило в законную силу 13.09.2014 года, взыскателю выданы исполнительные листы на принудительное его исполнение. На основании данных листов были возбуждены исполнительные производства в отношении ООО «Т». Департамент лесного хозяйства Томской области обратился в суд с заявлением об утверждении мирового соглашения по делу, представил текст мирового соглашения от 13.01.2015. Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что условия мирового соглашения противоречат закону, а также нарушают права и законные интересы других лиц. Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления об утверждении мирового соглашения, установил, что заключенное сторонами мировое соглашение содержит условия об отказе Департамента лесного хозяйства

Томской области от требования о расторжении договора и обязанности ООО «Т» возвратить часть лесного участка, предоставленную по договору аренды, а также об изменении требований о взыскании задолженности по иску, тогда как, до вступления в законную силу судебного акта по делу истец от требований к ответчику не отказался, пришел к выводу о том, что условия мирового соглашения в части отказа истца от требования о расторжении договора и связанных с этим последствий, направлено на пересмотр уже вступившего в силу судебного акта в указанной части и предоставление ООО «Т» права на пользование объектом аренды на условиях возобновления уже расторгнутого договора без соблюдения процедуры аукциона. Данные выводы признаны судом апелляционной инстанции ошибочными. Судом первой инстанции не принято во внимание, что договор аренды части лесного участка заключен на 20 лет. Апелляционный суд признал вывод суда первой инстанции о проведении аукциона на продажу права заключения договора аренды спорного земельного участка, преждевременным, основанным на предположении. При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что подписанное сторонами мировое соглашение заключено в интересах обеих сторон, не противоречит закону, иным нормативным актам. Позиция о соответствии закону таких условий мирового соглашения изложена также и в постановлении 7ААС от 24.08.2015 №07АП-6493/2015 по делу №А67-1398/2015 (необходимо отметить, что в данном случае заявление об утверждении мирового соглашения было подано в суд апелляционной инстанции, т.е. решение суда первой инстанции еще не вступило в законную силу).

Вместе с тем имеется и иной подход судов к условиям мировых соглашений об отказе от требований о расторжении договора (см., например, постановление ФАС Центрального округа от 22.02.2012 по делу №А68-6316/11; постановление 2ААС от 10.07.2012 по делу № А82-7440/2011). Представляется, что вторая позиция соответствует положениям пункта 3 статьи 453 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которым при расторжении договора в судебном порядке обязательства считаются прекращенными с момента вступления в законную силу решения суда о расторжении договора. Таким образом, после вступления решения суда в законную силу, условия об отказе от требований о расторжении договора не могут быть утверждены в качестве условий мирового соглашения, поскольку договор уже расторгнут. Иное толкование свидетельствовало бы о возможности изменения вступившего в законную силу решения суда путем заключения мирового соглашения.

Также по двум делам о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами были отменены определения об утверждении мировых соглашений самим

судом по результатам рассмотрения заявлений о пересмотре определений по новым обстоятельствам.

Необходимость отложения судебного разбирательства не является препятствием для более эффективного использования примирительных процедур. При этом представляется необходимым отметить, что Кодексом административного судопроизводства РФ, в отличие от Арбитражного процессуального кодекса РФ, прямо предусмотрена возможность приостановить производства по делу на срок, необходимый для примирения сторон. Так, в соответствии с частью 2 статьи 136 Кодекса административного судопроизводства РФ, по ходатайству сторон, их представителей суд приостанавливает производство по административному делу на срок, необходимый для примирения сторон. Согласно пункту 6 части 1 статьи 190 Кодекса административного судопроизводства РФ суд обязан приостановить производство по административному делу в случае установления судом срока для примирения сторон (до истечения этого срока). Считаем, что такой подход законодателя стимулирует стороны к заключению мирового соглашения, суд к более активному применению примирительных процедур, позволит избежать затягивания недобросовестными сторонами рассмотрения дел.

Случаев, когда истец соглашался отказаться от иска при получении денежного отступного, не выявлено.

Имело место два случая использования примирительных процедур в целях злоупотребления процессуальными правами и затягивания судебного разбирательства. В первом случае ответчик подписал мировое соглашение, в предварительное судебное заседание не явился, заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, производителя труб, в результате аварии которых истцу были причинены убытки. Дело было назначено к судебному разбирательству, в которое ответчик представил отзыв, где заявил об отказе от заключения мирового соглашения. Во втором случае, ответчик представил в предварительное судебное заседание проект мирового соглашения на сумму исковых требований без учета увеличения исковых требований истцом в несколько раз. Подробный и мотивированный отзыв на исковое заявление не представил.

Случаев оспаривания и признания недействительными медиативных соглашений, обращения заинтересованных лиц за защитой прав, нарушенных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения медиативных соглашений, не выявлено. Равно как не рассматривались Арбитражным судом Томской области иски к медиаторам и не принимались решения о понуждении к исполнению медиативного соглашения.

При этом необходимо отметить, что Арбитражным судом Томской области принимаются меры, направленные на развитие института медиации и иных примирительных процедур, их внедрение в гражданский процесс в качестве одного из приоритетных механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав и повышение востребованности этих процедур. Так на интернет-сайте суда имеется раздел посвященный процедуре медиации и иным примирительным процедурам. Данный раздел содержит информацию об основных примирительных процедурах, о преимуществах их использования. Также в данном разделе имеется ссылка на список медиаторов, осуществляющих деятельность в Томской области. Кроме того, в данном разделе размещены ссылки на материалы томских СМИ о процедуре медиации.

Каких-либо проблем при применении положений процессуального законодательства о примирении сторон (в т.ч. и процедуры медиации) у судей Арбитражного суда Томской области не возникало.

Отдел ОСП март 2016 года