

## **Обобщение судебной практики рассмотрения дел, связанных с применением положений части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации.**

В соответствии с п.12 Плана работы отдела обобщения судебной практики на первое полугодие 2016 года отделом проведено обобщение судебной практики рассмотрения дел, связанных с применением положений части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статистическому отчету по суду за 2015 год рассмотрено 83 дело, связанное с охраной интеллектуальной собственности (шифр 20). За период с января по март 2016 года рассмотрено 20 дел указанной категории.

Из указанного количества по 40 делам исковые требования удовлетворены частично, отказано в удовлетворении исковых требований по 7 делам, прекращено производство по 21 делу (16 – в связи с заключением мирового соглашения, 5 – в связи с отказом от иска). Обжаловались судебные акты по 12 делам. В упрощенном порядке рассмотрено около 27% указанных дел.

Большинство споров было связано с защитой прав на товарные знаки. Так по искам компании «Карт Бланш Гринингс Лимитед» (Carte Blanche Greetings Limited) (Великобритания) о компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак, на персонажа литературного произведения с иллюстрациями – медвежонок «Гэтти Тедди» рассмотрено 32 дела. Также рассмотрено 16 споров о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на средства индивидуализации – товарные знаки, авторских прав на произведения искусства – рисунка персонажа мультфильма («Маша и медведь», «Смешарики», «Иван Царевич и Серый Волк» и др.).

Практика по указанной категории дел в целом в настоящее время является устоявшейся. Несмотря на серийный характер таких дел, судьи исходят из фактических обстоятельств каждого рассматриваемого дела и в случае отсутствия оснований для удовлетворения иска (например, не представлено доказательств нарушения прав истца именно данным ответчиком) выносят решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Рассмотрено 21 дело по искам о взыскании компенсации за незаконное использование музыкальных произведений и фонограмм произведений; 13 дел по искам Общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» и Общероссийской общественной организации «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская организация интеллектуальной собственности» о взыскании авторского вознаграждения по лицензионному договору о предоставлении права использования обнародованных произведений способом публичного исполнения.

Решением суда от 04.02.2015 по делу **А67-3563/2014** отказано ЗАО «Юнайтед Мьюзик Групп» в удовлетворении исковых требований к индивидуальному предпринимателю о взыскании компенсации за незаконное использование произведений Михайлова С.В. и фонограмм произведений в количестве 47 штук. Истцом не доказано нарушение его прав ответчиком. Постановлением 7ААС от 15.04.2015 решение суда отменено в части в связи с отказом от иска, в остальной части решение оставлено без изменения.

Решением суда от 02.03.2015 по делу **А67-4147/2014**, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 09.09.2015 исковые требования ООО «Центр инновационно-коммуникативной лингвистики Дмитрия Петрова» (далее – ООО «ЦИКЛ Д.Петрова») к ООО «А» о признании исключительного права на разработанные приложения для Android устройств: «Полиглот. Английский язык Lite»; «Полиглот 2. Английский язык»; «Полиглот 3. Английский язык»; для IOS устройств: «Полиглот - Английский язык. Базовый курс. Lite»; «Полиглот - Английский язык. Базовый курс», о взыскании суммы нераспределенного и неперечисленного дохода от совместной деятельности и встречное исковое заявление ООО «А» о взыскании неосновательного обогащения оставлены без удовлетворения.

Суды пришли к выводу о том, что ООО «ЦИКЛ Д. Петрова» не внесло в создание программного продукта вклад, предусмотренный договором о совместной деятельности, в связи с чем требование о признании исключительного права на спорные приложения удовлетворению не подлежит. В удовлетворении встречного иска отказано в связи с недоказанностью ООО «А» наличия неосновательного обогащения на стороне ответчика (ООО «ЦИКЛ Д.Петрова»). Определением Верховного Суда РФ от 15.12.2015 № 304-ЭС15-16232 по делу № А67-4147/2014 в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам отказано.

Решением суда от 05.06.2015 по делу **А67-8612/2014** отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на проектную документацию по инженерной защите малоэтажного поселка от затопления и подтопления. Договором между сторонами не предусмотрен переход права собственности и авторских прав на результат работ обратно подрядчику в случае расторжения договора. Следовательно, с момента получения проектной документации от истца и до настоящего времени ответчику принадлежат авторские права в отношении указанной документации, в связи с чем, он имел право на ее переработку без согласия истца. Судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Решением суда от 03.11.2015 по делу №А67-4475/2015, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции<sup>1</sup>, удовлетворен иск ООО «К» к АО «НИИПП» убытков в виде упущенной выгоды в связи с незаконным использованием интеллектуальной собственности. В основание иска заявитель ссылается на то, что ответчик реализовал потребителям в третьем и четвертом кварталах 2012 и первом квартале 2013 года 332 аппарата медицинского назначения. В аппаратах применен (использован) модуль питания, который ответчик изготавливал с использованием технических решений, защищенных принадлежащими истцу патентами на полезную модель. Суд пришел к выводу о том, что передача истцом ответчику технической документации не означает отчуждения истцом своего исключительного права. Договоры передачи технической документации не зарегистрированы в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности. В нарушение положения статьи 69 АПК РФ доказательств подтверждающих заключение договора об отчуждении исключительного права, либо лицензионного договора на право пользования исключительным правом на полезную модель между истцом и ответчиком, суду не представлено. Таким образом, действия по использованию ответчиком при производстве аппаратов полезных моделей, принадлежащих истцу являются незаконными.

Отдел ОСП апрель 2016 года

---

<sup>1</sup> Постановлением СИП судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции (резольтивная часть опубликована 26.04.2016, полный текст – 04.05.2016). Суд кассационной инстанции указал, что несмотря на то, что спорные договоры не являются лицензионными и не свидетельствуют об отчуждении исключительного права, из их положений усматривается, что воля истца была направлена на предоставление права использования конкретных технических решений ответчиком.