

## **Обобщение практики применения законодательства о договорах перевозки грузов и транспортной экспедиции**

В соответствии с п.13 Плана работы Отдела обобщения судебной практики на первое полугодие 2017 года проведено изучение практики применения законодательства о договорах перевозки грузов и транспортной экспедиции с 01.01.2015 по 31.03.2017.

Согласно статистическим отчетам:

- за 2015 год рассмотрено **96** дел, связанных с применением законодательства, регулирующего отношения по перевозке грузов и транспортной экспедиции, что составляет **1,4%** от общего числа споров, возникших из гражданских правоотношений<sup>1</sup>, причем удовлетворены полностью или частично требования по **66** делам (**68,75%**);

- в 2016 году рассмотрено **337** дел, что составляет **4,7%** от общего числа споров, возникших из гражданских правоотношений<sup>2</sup>, из них удовлетворены полностью или частично требования по **223** делам (**66,1%**);

- за 2017 год (январь-март) рассмотрено **26** дел указанной категории, что составляет **1,6%** от общего числа споров, возникших из гражданских правоотношений<sup>3</sup>, удовлетворены полностью или частично требования по **18** делам (**69,2%**).

Рост общего количества рассмотренных споров, вытекающих из отношений перевозки грузов и транспортной экспедиции, при сопоставлении 2015 и 2016 годов в 3,3 раза достаточно очевиден.

Необходимо отметить, что в 2016 году по **142** делам данной категории (**42,1%** от общего количества дел по перевозке грузов в указанном году) сторонами споров являлись одни и те же лица, рассматривались однотипные требования, в связи с чем дела частично объединялись в одно производство.

За рассматриваемый период (01.01.2015 – 31.03.2017) отменены судами вышестоящих инстанций **14** судебных актов Арбитражного суда Томской области по изучаемым спорам<sup>4</sup>, из них **2** решения и **10** определений отменены Седьмым арбитражным апелляционным судом<sup>5</sup>, **1** решение и **1** определение – Арбитражным судом Западно-Сибирского округа<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Количество споров, возникших из гражданских правоотношений, в 2015 году составило: **6 772**.

<sup>2</sup> Количество споров, возникших из гражданских правоотношений, в 2016 году составило: **7 195**.

<sup>3</sup> Количество споров, возникших из гражданских правоотношений, за первый квартал 2017 года составило: **1 613**.

<sup>4</sup> Составляет **3,05%** от общего количества рассмотренных дел (**459**) данной категории за исследуемый период.

<sup>5</sup> Далее – 7ААС.

<sup>6</sup> Далее – АС ЗСО.

Отмены судебных актов по делам №№А67-2419/2016, А67-1656/2016<sup>7</sup>, А67-2675/2016, А67-3650/2016, А67-3656/2016, А67-2420/2016, А67-2426/2016, А67-2425/2016, А67-2680/2016, А67-2424/2016<sup>8</sup> связаны с распределением судебных расходов; по делу №А67-7720/2016 отмена акта связана с формой договора, т.е. по **11** делам отмены *не касаются непосредственно предмета* спора – существа правоотношений, связанных с перевозкой грузов или транспортной экспедицией, в связи с чем отсутствует смысл анализа данных отмен в настоящем обобщении<sup>9</sup>.

**1. Условие договора перевозки в части цены услуги может быть изменено посредством подписания сторонами соответствующего акта, оформленного в письменной форме, скрепленного подписями представителей и печатями сторон-организаций**

ООО обратилось к ЗАО с иском о взыскании задолженности по оплате транспортно-экспедиционных услуг по договору на выполнение комплекса указанных услуг, связанных с перевозкой грузов.

Решением от 12.08.2016 по делу №А67-1785/2016 исковые требования удовлетворены, поскольку сторонами согласованы транспортные тарифы по определенным маршрутным направлениям, сделан вывод о том, что подписание акта оказания услуг на определенную сумму не лишает исполнителя права требовать выплаты всей суммы, предусмотренной договором, за оказанные услуги.

Постановлением 7ААС от 21.10.2016 решение отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска по следующим основаниям.

Апелляционной коллегией удовлетворено заявленное ответчиком (апеллянт) ходатайство о приобщении документов, подтверждающих оплату на сентябрь 2016 г. более 17 000 000 руб. за оказанные услуги (с учетом того, что цена договора составляет 15 897 154, 25 руб.).

Между ответчиком (заказчик) и истцом (исполнитель) заключен договор от января 2015 г. на выполнение комплекса транспортно-экспедиторских услуг, связанных с перевозкой грузов, по условиям которого исполнитель обязуется в течение срока действия

---

<sup>7</sup> По данному делу постановлением АС ЗСО от 14.03.2017 постановление 7ААС от 19.12.2016 отменено, оставлено в силе (восстановлено) определение АС ТО от 10.10.2016.

<sup>8</sup> Названные дела имеют шифры: **7** – транспортная деятельность, **7.1** – перевозка, **7.2** – транспортная экспедиция.

<sup>9</sup> При этом обращаем внимание, что анализы приведенных в настоящем обобщении двух первых дел (№№А67-1782/2016 и А67-1785/2016), а также дела №А67-7175/2015 осуществлены при формировании Анализа отмен (изменения) судебных актов апелляционной инстанцией за второе полугодие 2016 г., однако фигурируют в настоящем обобщении с целью упрощения ознакомления с ними в единой рассматриваемой тематике (по правоотношениям перевозки грузов и транспортной экспедиции).

договора выполнять комплекс названных услуг по перевозке груза заказчика по его заявкам, транспортными средствами в соответствии с потребностями заказчика.

По всем направлениям истцом (ООО) составлены акты оказанных услуг со ссылкой на договор с указанием на наличие выполнения заказов сборной машиной. Сторонами подписан акт оказания услуг на сумму 35 000 руб. Позже истец подписал в одностороннем порядке акт на 24 000 руб. и направил его ответчику, который его не подписал, мотивируя тем, что услуга оплачена, что послужило основанием для обращения ООО в суд.

При вынесении решения о взыскании задолженности судом не учтено, что нормативно<sup>10</sup> предусмотрены *три способа соблюдения* письменной формы договора как двусторонней сделки<sup>11</sup>. Соглашение об изменении и расторжении договора подчинено тем же правилам. Причем в п.5 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 №14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» указано, что совершение конклюдентных действий может рассматриваться как согласие на внесение изменений в договор, заключенный в письменной форме.

Апелляционной коллегией установлено, что цена договора (с учетом НДС) указана приблизительно в связи с тем, что договор заключен на торгах и указанная сумма конкретизирована (определена) позднее самим истцом.

Между тем, реальная сумма договора, как пояснил представитель ответчика и не отрицает представитель истца, получилась больше указанной, что следует из представленных документов, поскольку платежи осуществлены на значительно большую сумму.

Подтверждено, что акт на сумму 35 000 руб. подписан сторонами без замечаний и скреплен их печатями, т.е. представляет собой составленный и подписанный сторонами один документ; сведений о том, что услуги оплачены не полностью, данный акт не содержит.

Учитывая изложенное, апелляционная коллегия сочла, что судом неправомерно, без учета положений ГК РФ (п.1 ст.161, п.1 ст.450, п.1 ст.452, п.1 ст.453), сделан вывод о том, что акт на 35 000 руб., подписанный сторонами без замечаний и скрепленный их печатями, не может влечь за собой изменение условий договора в части цены услуги.

Постановлением АС ЗСО от 06.02.2017 постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения, поскольку выводы сделаны с соблюдением правил доказывания и

---

<sup>10</sup> Согласно п.1 ст.161, п.1 ст.450, п.1 ст.452, п.1 ст.453, п.п.2, 3 ст.434, п.3 ст.438 ГК РФ.

<sup>11</sup> Составление одного подписанного сторонами документа, обмен документами и акцепт оферты на заключение договора путем совершения конклюдентных действий.

оценки доказательств<sup>12</sup>, оснований для иной оценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется; изложенные заявителями доводы в кассационных жалобах сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку, и само по себе несогласие заявителей с произведенной судом оценкой фактических обстоятельств дела, установленных на основании имеющихся в материалах дела доказательств, не свидетельствует о наличии оснований для отмены принятого по делу законного постановления<sup>13</sup>.

**2. Нет оснований для взыскания задолженности по оплате транспортно-экспедиционных услуг, если истцом оказаны транспортные услуги по перевозке грузов по транзитному маршруту, стоимость которых согласована в акте, подписанном сторонами без замечаний и скрепленном их печатями, при отсутствии доказательств того, что услуги оплачены не полностью**

ООО обратилось с иском к АО о взыскании задолженности по оплате транспортно-экспедиционных услуг по договору на выполнение комплекса транспортно-экспедиторских услуг, связанных с перевозкой грузов.

Решением от 12.08.2016 по делу №А67-1782/2016 требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением 7ААС от 24.11.2016 данный акт отменен, отказано в удовлетворении иска по следующим основаниям.

Апелляционной коллегией удовлетворено заявленное ответчиком (апеллянт) ходатайство о приобщении письменных пояснений, а также акта сверки за период с 01.01.2015 по 31.12.2015 и соответствующих платежных поручений.

Между ЗАО (заказчик) и ООО (исполнитель) заключен договор на выполнение комплекса транспортно-экспедиторских услуг, связанных с перевозкой грузов, по условиям которого исполнитель обязуется в течение срока действия договора выполнять комплекс транспортно-экспедиторских услуг, связанных с перевозкой груза заказчика по заявкам последнего, транспортными средствами в соответствии с потребностями заказчика.

По всем направлениям ООО составлены акты оказанных услуг (со ссылкой на договор) с указанием на наличие выполнения заказов сборной машиной. Сторонами подписан акт оказания услуг на сумму 43 800 руб. Позже истец подписал в одностороннем

---

<sup>12</sup> В соответствии с ч.ч.1, 2 ст.65, ч.ч.1-5 ст.71, п.2 ч.4 ст.170, п.12 ч.2 ст.271 АПК РФ.

<sup>13</sup> Те же основания и аналогичная аргументация отмены приведены АС ЗСО в постановлении от 09.02.2017 при рассмотрении дела №А67-7175/2015, поскольку дело пересмотрено той же кассационной коллегией.

порядке и направил акт на 21 100 руб. ответчику, который отказался его подписать, что послужило основанием для обращения ООО в суд.

Апелляционная коллегия сочла выводы суда о взыскании задолженности ошибочными, исходя из того, что в процессе исполнения договора своими действиями стороны фактически изменили его условие о цене.

Поскольку договор заключен на торгах, цена договора, указанная в одном из его пунктов, является приблизительной. Реальная сумма оказанных транспортно-экспедиционных услуг оказалась больше, чем сумма, установленная договором, что подтверждается представленной документацией о произведенных платежах.

В приложении к договору определены тарифы фактически на прямую доставку груза, цена по сложным маршрутам сторонами не согласована. В одном из пунктов того же приложения к договору утверждена стоимость доставки оборудования различного назначения (с НДС) по согласованному сторонами маршруту.

Согласно заявке на отправку груза от февраля 2015 г. экспедитором пройдено 7 маршрутов, в том числе ООО оказало ответчику услуги по перевозке груза по согласованному сторонами маршруту (с НДС).

При этом ООО, доставив груз, продолжало дальнейшее осуществление доставки грузов без возврата в пункт отправления (г. Томск) до доставки другого груза в соответствующий пункт.

Изложенное позволяет сделать вывод, что истец осуществлял перевозку грузов по транзитному маршруту, поскольку транспортное средство каждый раз не возвращалось в пункт отправления и не начинало свое движение из г. Томска в новый пункт назначения, а продолжало движение до следующих пунктов назначения, что условиями спорного договора и соответствующим приложением к договору не предусмотрено.

Транзитные маршруты согласовывались между спорящими сторонами только в момент исполнения договора, доказательств обратного в дело не представлено.

ООО в подтверждение выполнения комплекса транспортно-экспедиционных услуг представило транспортную накладную от февраля 2015 г., подписанную сторонами акт оказания услуг от той же даты и подписанный истцом в одностороннем порядке акт оказания услуг от октября 2015 г. Акт от февраля 2015 г. подписан сторонами без замечаний и скреплен их печатями.

Доводы ООО о том, что к сложным маршрутам должен быть применен тариф, указанный в приложении к договору, несостоятельны, поскольку из представленных актов оказанных услуг следует, что рейс выполнен сборной машиной. Каких-либо доказательств о том, что услуги оплачены не полностью, данный акт не содержит.

Таким образом, апелляционный суд считает, что в спорном приложении сторонами договора предусмотрена не цена, а определена методика ее определения. Цена по оказанным услугам определялась сторонами путем подписания обеими сторонами актов оказанных услуг, тарифы за которые выставлены с учетом выбранных маршрутов.

В материалах дела имеется письмо ООО от октября 2015 г., из содержания которого следует подтверждение истцом, что с его стороны согласовано осуществление расчетов между сторонами на иных условиях, отличающихся от согласованных в договоре.

Принимая во внимание изложенное, апелляционная коллегия пришла к выводу, что истец (ООО) оказывал транспортные услуги по перевозке грузов по транзитному маршруту, стоимость которых согласована в акте от февраля 2015 г., который подписан сторонами без замечаний и скреплен их печатями.

Доказательств того, что услуги оплачены не полностью, ООО не представлены, поэтому у суда отсутствовали основания для взыскания задолженности по оплате транспортно-экспедиционных услуг.

Постановлением АС ЗСО от 02.02.2017 акт 7ААС оставлен в силе, поскольку, оценив доказательства и доводы сторон в их совокупности и взаимной связи, истолковав условия договора, приложения к нему, выяснил волеизъявление сторон в рассматриваемом правоотношении и, установил, что цена договора является приблизительной, а стоимость конкретной перевозки определена самим истцом; в приложении к договору фактически определены тарифы на прямую доставку груза, в то время как цена по сложным (транзитным) маршрутам при заключении договора сторонами не согласовывалась, правомерно пришел к выводу о том, что стороны в подписанном акте согласовали ценовые условия сложного сборного маршрута, внося, тем самым, в условия договора изменения относительно цены подобного маршрута, которая ответчиком оплачена. Поэтому, исходя из установленных приведенных обстоятельств дела, отказ в иске правомерен.

### **3. Определение массы перевозимого груза производится в соответствии с внутренними правилами, действующими на железной дороге отправления**

ОАО «РЖД» обратилось к ООО с иском о взыскании неустойки за занижение размера провозной платы, обосновав требования ст.16 Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении (далее – СМГС) и мотивируя тем, что при отправке груза для перевозки в прямом международном грузовом сообщении отправителем в транспортной накладной указаны недостоверные сведения о массе груза вагона, в связи с чем начислена неустойка в размере пятикратного тарифа за занижение размера провозных платежей.

Решением от 09.01.2017 по делу №А67-4214/2016<sup>14</sup> требование о взыскании неустойки удовлетворено частично, размер неустойки снижен по ст.333 ГК РФ.

Постановлением 7ААС от 20.03.2017 решение суда отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Из материалов дела следует, что по ж/д накладной ООО осуществило отправку вагона по маршруту станция РЖД/Томск-грузовой – КЖД Эрлянь с грузом пиломатериалы береза массой 64 300 кг.

26.02.2016 на станции Восточно-Сибирской железной дороги при проведении контрольного взвешивания перевозчиком обнаружено, что вес брутто составляет 90 000 кг, вес нетто составляет 65 800 кг.

В соответствии со ст.43 СМГС процентное увеличение массы груза нетто составляет 1%, что составляет 643 кг. С учетом расхождения веса нетто составило 65 157 кг, что более веса, указанного в документе, на 857 кг, о чем составлен коммерческий акт и акт общей формы.

Контрольный перевес вагона производился в движении на электронных весах. За допущенные нарушения на основании п.4 §3 ст.16 СМГС грузоотправителю начислена неустойка занижение размера провозных платежей, о чем истец уведомил ответчика; неисполнение ответчиком данного требования послужило основанием для обращения с рассматриваемым иском.

Странами-участницами СМГС являются, в том числе, КНР и РФ.

Принимая во внимание, что груз следовал до станции назначения КЖД Эрлянь, к отношениям сторон подлежат применению, в том числе, нормы СМГС.

Из содержания §1 ст.16 СМГС следует, что отправитель обеспечивает правильность сведений и заявлений, указанных им в накладной. Он несет ответственность за все последствия от неправильного, неточного или неполного указания этих сведений и заявлений, а также от их внесения в несоответствующую графу накладной.

---

<sup>14</sup> Аналогичные требования ОАО «РЖД» к иным ответчикам рассмотрены в делах:

- №А67-7180/2016 (требования удовлетворены частично решением от 30.01.2017, отменено судом апелляционной инстанции, принят новый акт, в иске *отказано* постановлением от 13.04.2017 по тем же основаниям, что и рассматриваемое дело, с аналогичными формулировками мотивировочной части);
- №А67-7158/2016 (исковые требования удовлетворены частично решением от 23.01.2017, в вышестоящую инстанцию не обжаловалось);
- №А67-338/2017 (исковые требования удовлетворены полностью решением от 24.03.2017, в вышестоящую инстанцию не обжаловалось);
- №А67-7967/2016 (производство *прекращено* 10.03.2017 в связи с заключением сторонами мирового соглашения).

Ответственность грузоотправителя (отправителя) за занижение размера провозных платежей в виду указания недостоверных сведений о массе груза в транспортной накладной предусмотрена п.4 §3 ст.16 СМГС.

При этом в соответствии с §3 ст.16 СМГС неустойка по п.п.1, 2, 4, 5 настоящего параграфа взыскивается в соответствии предписаниями ст.31 «Уплата провозных платежей и неустоек» в пятикратном размере провозной платы, причитающейся перевозчику, обнаружившему такое нарушение.

В силу §1 ст.23 СМГС перевозчик имеет право проверить, соблюдены ли отправителем условия перевозки и соответствует ли отправка сведениям, указанным отправителем в накладной. Проверка производится в порядке, установленном национальным законодательством.

Аналогичное положение закреплено в ст.27 ФЗ от 10.01.2003 №18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта РФ» (далее – УЖД).

Таким образом, определение массы перевозимого груза производится в соответствии с внутренними правилами, действующими на железной дороге отправления<sup>15</sup>.

Ввиду того, что в данном случае железной дорогой отправления является российская железная дорога, на которой и производилась проверка соответствия груза указанным в накладной данным, то решение вопроса о наличии перегруза вагонов зависит от применения Рекомендаций МИ 3115-2008, которыми определяется предельное расхождение в результатах измерения массы груза на станции отправления и на станции назначения.

Названные Рекомендации подлежат применению, если не доказано, что использование методики, изложенной в этом документе, приводит к ошибочному или недостоверному результату<sup>16</sup>.

В данном случае и истец, и суд первой инстанции применили предусмотренную ст.43 СМГС норму 1%, представляющую собой норму естественной убыли, которая составила 643 кг (64 300 кг × 1%).

Учитывая массу при взвешивании при контрольной перевеске 65 800 кг, предельное отклонение 990,22 кг и предусмотренную ст.43 СМГС норму 643 кг, оснований для составления коммерческого акта в порядке п.35.4 Правил перевозки грузов не имеется.

---

<sup>15</sup> Вывод делается, исходя из системного толкования положений §1 ст.23, §§1, 3 ст.16 СМГС. Аналогичный вывод сделан, например, в недавно принятых постановлениях: АС Западно-Сибирского округа – от 17.06.2016 №Ф04-2213/2016 по делу №А45-14465/2015, от 23.03.2016 №Ф04-856/2016 по делу №А45-14463/2015; 17ААС – от 03.02.2017 №17АП-19804/2016-ГК по делу №А60-37255/2016; 7ААС – от 02.03.2016 №07АП-1015/2016 по делу №А27-15702/2015; 4ААС – от 06.10.2016 №04АП-4085/2016 по делу №А10-2338/2016.

<sup>16</sup> См.: постановление Президиума ВАС РФ от 09.04.2013 №16398/12, определения ВС РФ от 06.11.2015 №305-ЭС15-15063, от 22.12.2015 №308-ЭС15-17718.



Поскольку не подтверждено указание недостоверных данных о массе груза при отправке, оснований для начисления неустойки за занижение размера провозных платежей у истца не имелось и исковые требования удовлетворению не подлежат.

АС ЗСО дело не рассматривалось<sup>17</sup>.

Отдел ОСП

апрель 2017 года

---

<sup>17</sup> В тех случаях, когда не решен вопрос о применении Рекомендаций МИ 3115-2008 или не выверена правильность расчета штрафных санкций, АС ЗСО пересмотренные дела направляются на новое рассмотрение (см., например, постановления: от 17.06.2016 №Ф04-2213/2016 по делу №А45-14465/2015, от 10.06.2016 №Ф04-2350/2016 по делу №А45-14458/2015, от 09.06.2016 №Ф04-2340/2016 по делу №А27-15249/2015, от 23.03.2016 №Ф04-856/2016 по делу №А45-14463/2015, от 22.03.2016 №Ф04-897/2016 по делу №А45-14472/2015 и др.).

Но в тех случаях, когда указанные Рекомендации применены, требования удовлетворяются полностью или частично (см., например, постановления АС ЗСО – от 15.02.2017 №Ф04-2340/2016 по делу №А27-15249/2015, от 26.05.2015 №Ф04-18833/2015 по делу №А27-8362/2014).

Причем характерно, что в случае рассмотрения дела №А27-15249/2015 первоначально АС ЗСО направило его на пересмотр, поскольку суды необоснованно отказали во взыскании штрафа за превышение грузоподъемности (перегруз) вагона по причине отсутствия проверки соответствия расчетов истца и ответчика с учетом положений Рекомендаций, а когда по итогам повторного рассмотрения требования удовлетворены, такие судебные акты оставлены без изменений).