

## **Обзор судебной практики применения положений об обязательном претензионном (досудебном) порядке урегулирования споров за 2017 год**

В соответствии с пунктом 14 Плана работы отдела обобщение судебной практики на 1 полугодие 2018 года проведено обобщение судебной практики применения положений об обязательном претензионном (досудебном) порядке урегулирования споров за 2017 год.

За рассматриваемый период судами вышестоящих инстанций отменено 3 судебных акта Арбитражного суда Томской области в связи с неправильным применением положений об обязательном претензионном (досудебном) порядке урегулирования споров (2 – Седьмым Арбитражным апелляционным судом<sup>1</sup>, 1 – Арбитражным судом Западно-Сибирского округа<sup>2</sup>), что составляет 1,7 % от общего количества отмен за 2017 г.<sup>3</sup>

**1. Не имеется оснований признавать претензионный порядок не соблюденным, если договором, заключенным между спорящими сторонами, установлен иной, чем в законе, срок ответа на претензию, и он соблюден**

АО обратилось с иском к ООО о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг по вывозу твердых бытовых отходов по договору по сбору и транспортировке твердых бытовых отходов из контейнеров.

Определением от 06.12.2016 по делу №А67-8701/2016 исковое заявление возвращено, руководствуясь ч.5 ст.4, п.8 ч.2 ст.125, п.7 ч.1 ст.126, п.5 ч.1 ст.129 АПК РФ: не принята в качестве доказательства соблюдения претензионного порядка претензия от ноября 2016 г., поскольку на момент обращения истца с рассматриваемым иском (30.11.2016) не истек 30-дневный срок ответа на претензию.

Постановлением 7ААС от 09.02.2017 определение отменено, вопрос о принятии искового заявления направлен на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Апелляционной коллегией вывод суда о несоблюдении претензионного порядка признан неверным.

Из искового заявления усматривается, что иск заявлен истцом по причине ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг по договору по сбору и транспортировке твердых бытовых отходов из контейнеров от января 2014 года.

---

<sup>1</sup> Далее – 7ААС;

<sup>2</sup> Далее – АС ЗСО.

<sup>3</sup> Общее количество отмен – 179 (без учета отказов от иска, мировых соглашений).

Пунктом указанного договора согласовано условие о том, что сторона, получившая претензию, обязана рассмотреть ее и ответить не позднее 5 календарных дней со дня ее получения. Таким образом, в данном случае договором установлен иной срок ответа на претензию.

К исковому заявлению приложена копия претензии от 09.11.2016, адресованная директору ООО о погашении задолженности.

Указанная претензия вручена нарочно и получена 11.11.2016, о чем свидетельствует расписка лица, получившего претензию.

Исковое заявление АО поступило в суд в электронном виде 30.11.2016.

Следовательно, на момент обращения АО в суд с иском срок ответа на претензию от 09.11.2016, установленный пунктом договора, истек.

С учетом изложенного, у суда не имелось оснований считать досудебный порядок не соблюденным и возвращать исковое заявление<sup>4</sup>.

После возвращения дела на новое рассмотрение исковое заявление вновь возвращено определением от 23.03.2017 по причине поступления от истца 22.03.2017 ходатайства о прекращении производства по делу в связи с погашением ответчиком задолженности в полном объеме.

## **2. Иск не подлежит возвращению в связи с несоблюдением претензионного порядка, если период взыскания, заявленный в претензии, меньше периода, указанного в просительной части иска**

АО обратилось с иском к департаменту управления муниципальной собственностью Администрации города Томска о взыскании неосновательного обогащения по договору аренды земельного участка.

Определением от 13.02.2017 по делу №А67-663/2017 исковое заявление возвращено истцу в связи с несоблюдением претензионного порядка урегулирования спора в связи с тем, что в его подтверждение истец представил претензию, полученную ответчиком, однако согласно содержанию требований в претензии истец просил ответчика возместить денежные средства – неосновательное обогащение за период с 01.03.2015 по 30.06.2015, а не с 01.03.2015 по 31.12.2016, как указано в просительной части иска по вышеназванным причинам (п.5 ч.1 ст.129 АПК РФ).

---

<sup>4</sup> Аналогичные постановления об отмене определений о возвращении иска по причине соблюдения прописанного в договоре претензионного порядка принимаются и другими апелляционными судами (см. постановления: 2ААС от 11.07.2011 по делу №А82-5148/2011; 5ААС от 14.04.2017 №05АП-2652/2017 по делу №А51-6676/2017; 15ААС – от 12.04.2017 №15АП-4424/2017 по делу №А32-6801/2017, от 01.11.2016 №15АП-16748/2016 по делу №А53-26783/2016; 17ААС от 06.10.2016 №17АП-14065/2016-АК по делу №А71-10122/2016; 18ААС от 12.01.2016 №18АП-15896/2015 по делу №А76-26963/2015 и др.).

Постановлением 7ААС от 21.03.2017 определение о возвращении иска отменено, дело направлено для рассмотрения по следующим причинам.

Как следует из материалов дела, исковое заявление поступило в суд 06.02.2017. Одновременно с исковым заявлением истцом приложена претензия от 10.11.2016 о возмещении неосновательного обогащения по договору аренды земельного участка за период с 01.03.2015 по 30.06.2015.

Возвращая исковое заявление с приложениями истцу, суд руководствовался ч.5 ст.4 АПК РФ, указав, что истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора, т.к. сумма претензии, направленной ответчику, не соответствует сумме исковых требований.

На основании норм ч.1 ст.49, подп.4, 5 ч.2 ст.125 АПК РФ и разъяснений, данных в п.3 постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 №13 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции», предметом исковых требований является материально-правовое требование к ответчику. Основанием исковых требований признаются фактические обстоятельства, из которых вытекает право требования истца и на которых истец их основывает.

На этом же основана правовая позиция Президиума ВАС РФ, изложенная в постановлении от 09.10.2012 №5150/12, в отношении того, что в основание иска входят юридические факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения.

Учитывая нормы ч.5 ст.4 и п.7 ч.1 ст.126 АПК РФ, согласно ст.2 ФЗ от 02.03.2016 №47-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ» обязательный претензионный порядок вступает в силу с 01.06.2016 и после с этой даты обязательным условием для рассмотрения дела в суде является соблюдение досудебного порядка урегулирования спора.

Под претензией следует понимать требование заинтересованного лица, направленное непосредственно контрагенту, об урегулировании спора между ними путем добровольного применения способа защиты нарушенного права, предусмотренного законодательством.

Указанное требование (претензия) облекается в форму письменного документа, содержащего четко сформулированные требования<sup>5</sup>, обстоятельства, на которых основываются требования, доказательства, подтверждающие их (со ссылкой на

---

<sup>5</sup> Например, изменить или расторгнуть договор, исполнить обязанность, оплатить задолженность или выплатить проценты и т.д.

соответствующее законодательство), сумму претензии и ее расчет (если она подлежит денежной оценке) и иные сведения, необходимые для урегулирования спора.

При рассмотрении вопроса о соблюдении стороной досудебного порядка урегулирования спора судом должно приниматься во внимание соответствие фактических оснований предъявленной претензии и искового заявления.

Из текста искового заявления следует, что требования основаны на неосновательном обогащении ответчика за счет истца, в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору аренды земельного участка, что усматривается из текста претензии.

Предмет заявленных исковых требований тождественен требованиям претензии; несоответствие между суммами претензии и иска не может являться основанием для вывода о несоблюдении истцом претензионного порядка, поскольку законом на истца не возлагается обязанность обращаться в суд с иском именно в той сумме, на которую была предъявлена претензия.

При таких условиях вывод суда первой инстанции о несоблюдении претензионного порядка урегулирования спора является неверным, не соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

По схожим основаниям определения о возвращении искового заявления по причине несоблюдения сторонами претензионного порядка отменяются и судами кассационных инстанций<sup>6</sup>.

Дело рассмотрено по существу в порядке упрощенного производства и 07.06.2017 вынесено решение, которое оставлено без изменения постановлением 7ААС от 21.08.2017.

Кроме того, необходимо отметить, что по запросу ВС РФ был сформулирован и направлен вопрос о том, является ли соблюденным претензионный порядок по искам из дящихся правоотношений (коммунальные услуги, аренда и т.п.) в случае, если в направленной претензии предъявлено требование только за часть периода и часть суммы, заявленной в иске (в т.ч. если весь период на момент предъявления претензии не истек). Вопрос также касался возможности принятия судом в порядке ч. 5 ст. 49 АПК РФ увеличения истцом размера исковых требований на сумму задолженности за следующий период дящихся отношений, в том числе в случае, когда в отношении требования о взыскании задолженности за вновь заявленный период отношений не соблюден (соблюден) досудебный порядок урегулирования спора.

---

<sup>6</sup> См., например, постановления: СИП – от 15.06.2017 №С01-416/2017 по делу №А78-16442/2016, от 06.03.2017 №С01-1306/2016 по делу №А82-9492/2016; АС Московского округа – от 09.03.2017 №Ф05-2680/2017 по делу №А40-175380/16.

По искам о взыскании задолженности по договорам, предусматривающим периодические платежи, за несколько периодов при направлении ответчику претензии до наступления срока платежа за последний заявленный в иске период досудебный порядок урегулирования спора может быть признан судом соблюденным с учетом конкретных обстоятельств дела<sup>7</sup>.

Что касается возможности принятия судом увеличений исковых требований без соблюдения претензионного порядка урегулирования спора, то учитывая цели и задачи судебного процесса, а также особенности процедуры досудебного урегулирования как эффективного механизма разрешения конфликта самими сторонами без вмешательства суда, суд принявший уточнение исковых требований без доказательств о соблюдении такого порядка, обеспечивая эффективность задач судопроизводства, должен вынести указанный вопрос на обсуждение участников процесса и, установив отсутствие намерений у стороны оперативно урегулировать возникший спор, вправе рассмотреть спор по существу в том числе, если сторона не возражает против такого рассмотрения<sup>8</sup>.

Следует отметить, что в целях исключения со стороны участников спора злоупотребления правом, при отсутствии намерений добровольно и оперативно урегулировать спор во внесудебном порядке, заявление ответчика о несоблюдении истцом претензионного порядка, сделанное после сбора доказательств и значительного количества судебных заседаний, может быть не принято во внимание<sup>9</sup>.

### **3. Претензия направлена ответчику по неверному адресу и рассмотрение судом первой инстанции исковых требований в отсутствие доказательств досудебного порядка урегулирования спора противоречит требованиям закона**

Государственное казенное учреждение (далее – ГКУ, учреждение) обратилось с иском к индивидуальному предпринимателю (далее – ИП) о взыскании вреда, причиненного транспортным средством, осуществлявшим перевозку тяжеловесного груза без специального разрешения. Исковые требования мотивированы тем, что ответчиком при осуществлении перевозки груза допущено превышение осевой массы транспортного средства, вследствие чего причинен вред автомобильной дороге Республики Башкортостан, а также ссылками на статьи 15, 1064 ГК РФ, ФЗ от 08.11.2007 №257-ФЗ

---

<sup>7</sup> Рекомендации рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 10.02.2017 № 1/2017

<sup>8</sup> См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.08.2017 № Ф06-21943/2017 по делу № А12-36805/2016;

<sup>9</sup> Что соответствует позиции, изложенной в пункте 4 подраздела 2 раздела "Судебная коллегия по экономическим спорам" Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015.

«Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»<sup>10</sup>.

Решением от 16.11.2016 по делу №А67-7070/2016 исковые требования удовлетворены в полном объеме: с ИП в пользу ГКУ взыскано возмещение вреда, причиненного транспортным средством, осуществлявшим перевозку тяжеловесного груза без специального разрешения, руководствуясь п.1 ст.1064 ГК РФ, п.11 ст.11, ч.ч.8, 9 ст.31 Закона об автомобильных дорогах, п.п.2, 3, 5 Правил возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов<sup>11</sup>, п.5 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом<sup>12</sup>, приложениями №№1, 2 к данным Правилам, учитывая, что ответчиком не оспорены обстоятельства осуществления перевозки тяжеловесного груза в период временных ограничений без специального разрешения, причинения вреда автомобильным дорогам Республики Башкортостан; с ИП также взыскана госпошлина по иску.

Определением 7ААС от 07.03.2017 апелляционная жалоба ИП возвращена на основании п.3 ч.1 ст.264 АПК РФ в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Постановлением АС ЗСО от 23.05.2017 решение о полном удовлетворении требований отменено, производство по делу прекращено по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в апреле 2014 г. на пункте весового контроля при измерении в движении весовых параметров принадлежащего ИП тягача выявлено превышение предельной допустимой осевой нагрузки. По данному факту специалистом уполномоченного ведомства при участии водителя и инспектора ГИБДД составлен акт о превышении транспортным средством установленных ограничений по общей массе и (или) нагрузке на ось<sup>13</sup>; вследствие чего определена сумма ущерба автомобильной дороге с учетом допустимых погрешностей средства измерения.

Претензией от мая 2014 г. ГКУ заявлено требование ответчику в срок до конца мая того же года возместить ущерб, причиненный дороге общего пользования Республики Башкортостан при перевозке тяжеловесного груза, а вследствие неисполнения данных требований обратилось с рассматриваемым иском.

---

<sup>10</sup> В редакции от 07.02.2017, далее – Закон об автомобильных дорогах.

<sup>11</sup> Утверждены постановлением Правительства РФ от 16.11.2009 №934.

<sup>12</sup> Утверждены постановлением Правительства РФ от 15.04.2011 №272.

<sup>13</sup> Согласно данному акту выявлено, что при допустимой норме нагрузки на вторую и третью оси 4 тонны фактическая осевая нагрузка составила 8,34 тонн и 8,10 тонн (соответственно) при допустимой норме нагрузки на четвертую, пятую и шестую оси 3 тонны фактическая нагрузка составила 6,24 тонн, 6,25 тонн и 6,08 тонн соответственно, т.е. с превышением нормы.

Судом не учтено, что с 01.06.2016 в АПК РФ в качестве общего правила введено обязательное применение претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, который может быть передан на разрешение арбитражного суда только после принятия мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования).

Из материалов дела следует, что претензия направлена ИП по адресу, не соответствующему выписке из ЕГРИП. Кроме того, согласно сведениям о регистрации, указанным в паспорте, ИП зарегистрирован по адресу, указанному в выписке из ЕГРИП с марта 2012 года. Таким образом, в рассматриваемом случае претензия истцом направлена по неверному адресу, по которому ответчик не зарегистрирован и не является его постоянным местом жительства, поэтому истцом не соблюден обязательный претензионный порядок урегулирования спора.

Следовательно, согласно п.2 ч.1 ст.148 АПК РФ суду надлежало оставить исковое заявление без рассмотрения, однако оно рассмотрено по существу, что противоречит требованиям закона и является неправомерным.

Отдел ОСП

февраль 2018 года